

**Oponentský posudek diplomové práce Zity Rákayové
„Mezinárodní instrumenty v boji proti organizovanému zločinu“**

Práce, věrna svému názvu, podává přehled celé řady mezinárodních instrumentů určených k boji proti organizovanému zločinu. V úvodu práce se předkladatelka krátce věnuje historii a definuje pojem mezinárodní zločin a poté podává přehled základních forem organizovaného zločinu. Patrně klíčová je kapitola 4, která pojednává o jednotlivých instrumentech v boji proti organizovanému zločinu na úrovni univerzální i regionální. Stranou zájmu diplomantky nezůstává OSN, Rada Evropy, Evropské Společenství, OECD a další.

Práce je relativně čtivá, nevyskytují se v ní žádné závažné stylistické nedostatky. Diplomantka pracuje, až na výjimky, se standardní dostupnou českou literaturou, bohužel se neopírá o analytickou literaturu zahraniční a z domácí literatury chybí např. monografie doc. Pikny.

Drobné připomínky lze mít ke struktuře části 4 práce, kde se zdá, že jsou jednotlivé instrumenty poněkud chaoticky a ne příliš systematicky poházeny a nechány napospas, aniž by se autorka příliš zabývala nějakou logickou stavbou. Jedna subkapitola je věnovaná OSN a jejímu úsilí na poli boje proti organizovanému zločinu, další se však nezabývá snahou o totéž na regionální úrovni, jak by se dalo čekat, ale věnuje se mezinárodním instrumentům pro boj v oblasti praní špinavých peněz, a to jak na úrovni OSN, tak v rámci Rady Evropy či ES, třetí část je věnována mezinárodním instrumentům v boji proti korupci a poslední část institucím pro implementaci, rozvíjení a kontrolu dodržování výše zmíněných úmluv. Patrně by bylo zajímavější nejprve podat přehled a srovnat instrumenty na univerzální a regionální úrovni a poté se zabývat jednotlivými konkrétními druhy mezinárodní zločinnosti, a univerzální a regionální úpravu srovnat.

Práci lze rovněž vytknout přílišnou popisností a dá se říci, že v ní chybí byť jen nádech analytického přístupu. To je skutečně škoda, neboť jednotlivé dílčí otázky by si zasloužily poněkud hlubší a pečlivější zkoumání. Stejně tak existují i jisté rozdíly mezi univerzální a regionální úpravou a ani ty nejsou příliš dobře popsány a obě úpravy by si zasloužily podrobnější a pečlivější srovnání.

Práci i přes jisté výhrady doporučuji k ústní obhajobě. Pro ústní obhajobu bych rád položil otázku týkající se implementace alespoň nejdůležitějších popisovaných instrumentů v českém právním řádu. Druhou otázkou je, zda se uvažovalo nebo uvažuje o rozšíření pravomoci Mezinárodního trestního soudu na terorismus.

Vladimír Balaš

V Praze dne