

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Jan Benko**
Téma práce: **Kolektivní (skupinové, hromadné) žaloby a řízení o nich**
Rozsah práce: **46 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 27. 2. 2018**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika kolektivních žalob je velmi aktuální, což ostatně naznačují i legislativní instituce České republiky, v tomto kontextu zejména ministerstvo spravedlnosti, které připravují návrh právního předpisu je upravující. Vymáhání řady v něčem podobných nároků mnoha žalobci (což je typický scénář) klasickou metodou mnoha paralelních individuálních soudních řízení není příliš efektivní. Zpracování tématu autorem je proto přínosné, přičemž je vhodné i to, že v práci pouze nekopíruje starší práce jiných autorů (v českém prostředí například dr. Balarina), ale nabízí úvahy vlastní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je nadprůměrně náročné z hlediska potřebných teoretických znalostí, neboť vyžaduje zasazení do celého systému civilního procesu, jeho principů a pojmů. Z hlediska vstupních údajů je poměrně obtížné získat kvalitní statistické podklady pro úvahy o celospolečenské efektivitě určitého řešení, neboť dosavadní podklady (například MSp ČR) jsou poměrně kusé a ne zcela přesvědčivě zpracované. Náročnost vlastního vypracování práce a volbu a použití vhodných metod lze rovněž pokládat za nadprůměrně vysokou.

3. Hodnocení práce z hlediska hlavních kritérií (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu, logická stavba práce, práce s literaturou / využití cizojazyčné literatury, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, formální úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Autor se snaží analyzovat platné české právo ve vztahu k realizaci kolektivních žalob v systému civilního procesu a poté nabídnout určité teze z hlediska směru, kterým by se mohla budoucí úprava ubírat, například zda by byl vhodný systém *opt-in*, či *opt-out*, v jaké situaci, jak by mělo být řízení prováděno a financováno apod. Tento cíl lze považovat za splněný, byť vzhledem k vysoké náročnosti tématu není v možnostech rozsahu diplomové práce je vyčerpat.

Práce je zpracována samostatně, autor projevuje své vlastní názory, nabízí k nim argumenty, které se snaží podložit logickou úvahou či využitím komparace se zahraniční, primárně americkou federální, praxí. Z hlediska metody usiluje o zapojení určité míry empirické kritiky (což je ovšem vzhledem k omezenosti dostupných dat obtížné) a především komparace se srovnatelnými prvky či instituty americké federální *class action*.

Práce má logickou, postupně se rozvíjející strukturu, využívá v přiměřeném rozsahu domácí i zahraniční literaturu, zahraniční zdroje opět především k čerpání poznatků pro komparaci. Citace jsou prováděny standardním způsobem.

Hloubka provedené analýzy odpovídá tématu a náročnosti jeho zpracování v omezených možnostech daných předpokládaným rozsahem diplomové práce, autor se snaží k problematice přistupovat kriticky a prakticky, což je vzhledem k zaměření práce vhodné. Formální úprava diplomové práce odpovídá obvyklým požadavkům na ni kladeným. Jazyková a stylistická úroveň je dobrá, nevykazuje zásadní nedostatky.

4. Případné další vyjádření k práci:

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Je princip *opt-in* v kontextu kolektivních žalob slučitelný s dispoziční zásadou uplatňovanou v civilním procesu, případně za jakých podmínek?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň:

Práci navrhuji hodnotit „výborně“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 9. března 2018

JUDr. Tomáš Holčapek, Ph.D.