

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Benko
Téma práce:	Kolektivní (skupinové, hromadné) žaloby a řízení o nich
Rozsah práce:	54 stran
Datum odevzdání práce:	LS 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o téma velmi aktuální, a to vzhledem k připravované domácí právní úpravě hromadných žalob.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma práce se vyznačuje značnou teoretickou náročností, neboť problematika kolektivní ochrany práv je poměrně nová a (zejména) střeoevropská procesualistika k ní stále hledá vhodné přístupy. Diplomant ke zpracování tématu přikročil z hlediska srovnávacího, když referenčním pojmem mu byl koncept class action v právu USA (str. 7-20). Na tomto základě a na základě analýzy vybraných příkladů z domácí praxe (kauza „Dieselgate“, vlakové neštěstí ve Studénce, spor o bankovní poplatky) se autor pokoušel hodnotit věcný záměr zákona o hromadných žalobách, jenž byl publikován v září 2017. Počíná si přitom rovněž kriticky, což je třeba ocenit.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je (mimo úvodu a závěru) členěna do celkem čtyř kapitol, ve kterých se diplomant zabývá fenoménem kolektivního vymáhání (kap. 1), federální class action (kap. 2), zhodnocení současné české legislativy včetně věcného záměru zákona o hromadných žalobách (kap. 3), a konečně domácí právní úpravou de lege ferenda (kap. 4). Toto členění odpovídá zvolenému tématu a metodě, a potud mu nelze nic vytknout. Co však oponent citelně postrádal je číslování stran, bez něhož je orientace v práci velmi ztížena.

### 4. Vyjádření k práci

Práci hodnotím jako zdařilou, byť z hlediska zvolené „komparativně-analytické metody“ (str. 1) by vyžadovala srovnání s více zahraničními právními řády. Je sice zřejmé, že právní řád USA upravuje problematiku kolektivního vymáhání práv již dlouhou dobu, to z něj však nečiní jediný referenční bod. Dosažení cíle práce, tj. doporučením de lege ferenda českému zákonodárci, by jistě prospělo, kdyby se autor věnoval srovnání i s jinými – nám bližšími – právními řády. Lze jmenovat nejen úpravou rakouskou či německou, ale také skandinávskou. Omlouvou zde nemůže být neznalost cizího jazyka – nevládne-li diplomant na dostatečné úrovni více než jedním cizím jazykem, neměl by si jako téma práce volit komparativně pojaté téma.

Vzhledem k zaměření práce na americkou úpravu, která však není v tamní procesní vědě dostatečně zpracována (autor práce nadto nepracuje ani se základními americkými učebnicemi civilního procesu), pak v práci absentuje vymezení některých základních teoretických pojmů: kolektivní zájem, procesní legitimace, apod. V tomto směru pak oponent upozorňuje, že bez kvalitního pojmového aparátu není možná nejen kvalitní legislativní práce, ale ani její kritika.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle bylo dosaženo částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla zpracována samostatně.
Logická stavba práce	Velmi dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracuje rovněž s cizí (anglojazyčnou) literaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- a. V jakých případech lze při kolektivní ochraně využít konceptu procesní legitimize a proč?
- b. Neobáváte se, že Vámi preferované pravidlo náhrady nákladů řízení – členové skupiny nejsou v případě neúspěchu povinni k náhradě nákladů řízení protistrany – povede k nadužívání institutu hromadných žalob?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 7. 5. 2018

JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D.  
oponent