

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Michaela Ričková

Téma práce: Důkazní břemeno ve sporech o vydání bezdůvodného obohacení

Rozsah práce: 61 strana vlastního textu

Datum odevzdání práce: viz IS

1 . Aktuálnost (novost) tématu:

Téma dokazování v civilním řízení je téma „věčně živé“. V současnosti je aktuálnost tématu podpořena i vydáním věcného záměru nové úpravy civilního řízení, kterou se autorka v závěru práci kriticky zabývá. Autorce se podařilo skloubit v jeden celek teoretickou analýzu dokazování s demonstrací základních principů institutu bezdůvodného obohacení podle OZ. Málokdy se objeví téma představující spojení hmotného a procesního práva. I z tohoto hlediska pokládám téma za velmi potřebné a aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jak jsem uvedl, autorka zvolila syntézu hmotného a procesního práva, kdy nejprve poměrně podrobně rozebírá jednotlivé důkazní teorie, které v další části práce aplikuje na hmotněprávní institut. To znamená především znalost procesních teorií dokazování a schopnosti je po provedené analýze aplikovat.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna do 4 hlavních částí, kdy první dvě se zabývají teoretickou analýzou důkazních prostředků a důkazu a důkazním břemenem a část třetí aplikací dokazování ne bezdůvodné obohacení. Závěrečná část je věnovaná návrhu úpravy dokazování ve věcném záměru nové procesní úpravy civilního procesu. Jednotlivé části práce jsou logicky seřazeny a navazují na sebe

4. Vyjádření k práci:

Jak již jsem uvedl, práce je úspěšným pokusem spojení teorie s aplikační praxí. Autorka se v části teoretické části nevyhýbá ani problematickým otázkám negativní důkazní teorie či Rosenbergově teorii a vždy se snaží o vysvětlení a vlastní názor. V třetí části pak pomocí jednoduchých příkladů, což je správné, v podstatě postihla všechny eventuality vzniku bezdůvodného obohacení a konfrontovala je s důkazními teoriemi.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: byl splněn
- logická stavba práce: velmi dobrá
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:

Práce s užitými zdroji odpovídá předpokladům pro tvorbu diplomové práce

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): dobrá
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při jazykové úpravě práce patrně autorce uniklo v názvu práce na titulní straně užití slovenštiny, tedy rodného jazyka autorky, kdy užila namísto výrazu „důkazní“ slovenský výraz „důkazné“, myslím že i v nesprávné podobě

Totéž je na straně 9- výraz „používali ordály“ namísto použití ypsilonu

Jinak jsem díky podrobným konzultacím jiné podobné jazykové nesprávnosti nenašel a ty stávající pokládám za marginální.

Připomínky obsahu práce nemám.

V rámci obhajoby by se mohla autorka zaměřit na otázku dokazování při žalobě z důvodu diskriminace, s ohledem na speciální úpravu důkazního břemene.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 6.4. 2018

JUDr. Tomáš Pohl