



Vyslovení neplatnosti součásti státní zkoušky „obhajoba diplomové práce“, na základě stanoviska přezkumné komise, že obhájená práce není původní a jde o plagiát.

Po provedených řízeních vydal rektor Univerzity Karlovy rozhodnutí č. j. UKRUK/ 431243/2020-7, že součást státní zkoušky, obhajoba diplomové práce s názvem „Právní postavení soudce v České republice – kárná odpovědnost“ konaná dne 28. 5. 2018, je neplatná.

Dnem, kdy rozhodnutí nabylo účinnosti, pozbyla účastnice řízení vysokoškolského vzdělání získaného studiem daného studijního oboru a akademického titulu magistr. Dále pozbyly platnosti vysokoškolský diplom a dodatek k diplomu.

Declaration of the invalidity of the section of the state examination “thesis defence” based on the review committee’s opinion that the defended work is not original and constitutes plagiarism.

Following the proceedings, the Rector of Charles University issued a decision, ref. no. UKRUK/ 431243/2020-7, stating that a section of the state examination, defence of the thesis entitled “Legal status of Judges in the Czech Republic - Disciplinary Liability” held on 28 May 2018, is invalid.

On the day the decision became effective, the participant in the proceedings surrendered their higher education degree obtained by studying the specific area of study and the academic title of Master. Moreover on that day, their university diploma and diploma supplement became invalid.

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Sandra Sobotková

Téma práce: právní postavení soudce v České republice

Rozsah práce: 57 stran vlastního textu- 141 937 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Výběr tématu velmi chválím. Mezi častá témata patří mimo jiné i kritika fungování české justice, a to v podobě hledání konkrétních odpovědných soudců , kteří jsou z něčeho obviněni. Autorka se rozhodla se zabývat specifikami kárného řízení, které je tak jako u jiných právních profesí autonomně upraveno. Na poměrně malé ploše diplomové práce (to není ale výtku) se autorka věcně a svěžím jazykem „pustila“ do tohoto , dá se říci kontroverzního tématu. Jak dále uvádím, snaha se ji podařila. Téma je velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Autorka nezvolila obvyklou citací komentářů a několika odborných článků, ale snažila se jít ještě hlouběji. Téma se dá pochopit nejen na bázi teoretické roviny, ale na bázi „živých“ příkladů a grafů, které autorka často užívá. Práci to velmi oživuje a činí ji čtivou. Autorka užila metodu analýzy a syntézy.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna na pěti hlavních částí. Jednotlivé části- postavení soudce, povinnosti soudce, kárná odpovědnost soudce , analýza kárného provinění na sebe logicky a věcně navazují a nemám proto výtky.

4. Vyjádření k práci:

Autorka dokáže být , jak bych tak řekl, „zdravě detailní“. Pod tímto pojmem chápu užití detailu, který dokresluje a vysvětluje celek, aniž by jej tříštil. Například se mi líbí analýza vlastností a požadavků na soudce včetně etických zásad. Autorka se nevyhýbá ani solidní analýze jedné ze stěžejních otázek, tedy zda kárné řízení má být autonomní v rámci justice (podobně jak je tomu u právních profesí) nebo má zůstat v pravomoci státu. S tím souvisí i změna kárného řízení na jednoinstanční v roce 2008.

Celkově je práce uceleným dílem , které se velmi dobře čte.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: byl naplněn
- logická stavba práce: dobrá
- práce s literaturou (využité cizojazyčné literatury) včetně citací: autorka krom tuzemských zdrojů velmi dobře pracuje i s evropskou judikaturou
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): velmi dobrá
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň:

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Připomínky k detailům práce nemám.

Při obhajobě bych chtěl slyšet, jakým způsobem (viz citovaná zpráva GRECO) by si autorka představovala při dosavadní právní úpravě zákona č. 7/2002 Sb. možnost napadnout kárné rozhodnutí ?

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 6.4. 2018

JUDr. Tomáš Pohl