

## Posudek oponentky diplomové práce

**Jméno diplomanta: Robert Schulhauser**

Téma práce: Reklamace zboží z pohledu spotřebitele

Rozsah práce: 103 strany

Datum odevzdání práce: březen 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je nové jen do určité míry, ale je vysoce aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je náročné na teoretické znalosti i vstupní údaje. Náročné bylo i zpracování rozhodných údajů.

Diplomant pracoval především metodou analytickou, dílem také srovnávací, jakož i induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, závěru a čtyř kapitol, které jsou dále členěny, a to i vícenásobně. Před úvodem je položen obsah; za závěr diplomant zařadil seznam zkratk (vzhledem k tomu, že se diplomant vyhnul řádnému zavedení zkratk v textu, je umístění seznamu zkratk na závěr práce pro čtenáře značně nevlídné), seznam použitých zdrojů, přílohy, abstrakt a klíčová slova, obojí s angl. překladem.

V první kapitole diplomant uvádí rozhodné právní prameny, jak tuzemské, tak i evropské. V druhé kapitole vymezuje relevantní pojmy. Mezi nimi ale není pojem „reklamace“, protože tento výraz představuje nadpis/předmět kapitoly třetí, v jejímž úvodu (bez číselného označení! Sic!) se diplomant pokouší pojem reklamace vyložit. Vzhledem k tomu, že navzdory zákonnému vymezení tohoto pojmu, přichází diplomant s vymezením vlastním (str. 30 práce), což je zřejmé od samého začátku práce, nabízí se doporučení tímto vymezením práci začít, tj. seznámit s ním čtenáře již v úvodu. Nicméně již tady je třeba říct, že zaměnit pojem reklamace s pojmem reklamační řízení je nesprávné, protože nejen odporuje zákonu (srov. také § 2 odst. 2 OZ 2012), ale je i zavádějící. Diplomant je pak sám proti sobě: již na straně následující (s. 31) se uchyluje k výrazu „reklamace (reklamační řízení)“, a když mluví o „vyřízení reklamace“, zcela nepochybně nejde o „vyřízení reklamačního řízení“, ale právě jen o vyřízení reklamace ve smyslu zákona. A problém s vymezením pojmu se pak zračí v celém dalším textu (srov. např. „forma reklamace“, „náležitosti reklamace“ atd. atd.).

V jednotlivých částech třetí kapitoly diplomant detailně analyzuje jak reklamaci, tak reklamační řízení. (Není zřejmé, co to je „povaha povinnosti týkající se reklamace“ (z obsahu oddílu to zjistit nelze)).

Konečně ve čtvrté kapitole se diplomant zabývá dvěma specifickými problémy („obtížemi“), které souvisejí („jsou spojené“) s reklamací.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce (srov. úvod) autor zásadně splnil (s dále zmíněnými výjimkami).

4.2. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je vyhovující.

4.3. Práce s literaturou (využití cizojaz. lit.), citace: Autor pracoval s řadou zdrojů, vč. internetových (jediná cizojaz. práce). Využil veškerou příhodnou literaturu. Uvádí dlouhou řadu soudních rozhodnutí, včetně rozhodnutí německých soudů, i soudu slovenského.

Poznámkový aparát je sice velmi bohatý, ale bohatost je v podstatné míře způsobena tím, že v poznámkách pod čarou se diplomant dovolává zákonných ustanovení. Nejen, že je to nesprávné (teoretická práce vyžaduje, aby odkazy na cit. zákonná místa byla uvedeny v textu v závorce na konci věty), ale jednak to znesnadňuje čtení textu (klade vyšší nároky na orientaci čtenáře na tiskové stránce), jednak to vede doslova k zahlcení poznámkového aparátu něčím, co tam nepatří. Chybou je rovněž, pokud diplomant v poznámce pod čarou cituje celý text zákonného ustanovení! (Se stejnou chybou se lze setkat i ve vlastním textu práce!) Nelze tudíž říct, že poznámkový aparát je veden lege artis.

4.4. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autor analyzoval téma dostatečně, nakolik to očekávaný rozsah diplomové práce dovolil.

4.5. Úprava práce: Bez připomínek. Text je přehledný.

4.6. Jazyková a stylistická úroveň: Čtenářsky je značně nevlídné, že diplomant nevládne správně českým jazykem, zhusta totiž používá slovních spojení, která v českém jazyce neexistují (např. „(ona) zaujímá názor“ - správně: „zastává názor“ - naproti tomu zaujmout lze např. postoj; „teorie ...představuje, že projev ...“ - teorie nic představovat nemůže! Její podstatou je// podle této teorie atd.), nebo jsou použité výrazy nesprávné z jiného důvodu („časový okamžik“ - jiný než „časový“ okamžik neexistuje, tudíž jde o zbytečné vršení slov; „dospěl k výkladu chránící zájmy stran“??), anebo která nejsou právně korektní („uplatnění práva z vady odporující zákonnému nároku“ - žádný „zákonný nárok“ neexistuje! Nedovedu si představit „vadu odporující zákonu“! Reklamaci nelze „uplatňovat“ - srov. § 13 zákona o ochraně spotřebitele, aj.). Značně problematický je způsob, jakým diplomant označuje právní předpisy, konkrétně OZ 64 a OZ 2012, když mluví o „předchozím občanském zákoníku“ a o „současném občanském zákoníku“. Kromě toho se diplomant vůbec nezmiňuje o tom, která verze OZ 64 je pro jeho práci významná (v původním znění, ve znění novely ....?).

Jazykovou a stylistickou úroveň práce lze hodnotit jen jako uspokojivou.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako dobrou. Lze dobře konstatovat, že diplomant je dokonale obeznámen s předmětnou problematikou. Práce je nicméně dílem popisná, dílem postrádá některé úvahy, popř. aspoň zmínku o problému: diplomant se zcela vyhnul otázce reklamační lhůty, toliko konstatoval, že tato lhůta je promlčecí. To je ovšem nedostatečné.

Práci devaluje již zmíněný problém s pojmy; kdyby byl diplomant poctivě využíval pojem „reklamace“ na rozdíl od pojmu „reklamační řízení“, byl by práci velmi prospěl.

Pozitivním aspektem práce je rozhodně to, že diplomantovi nechybí odvaha vyjádřit vlastní postoj, názor, hodnocení. Kladně hodnotím také diplomantovu práci s relevantní judikaturou. Nejen, že celý text práce je prostoupen odkazy na aktuální judikaturu, ale za vlastní práci jsou vloženy přílohy, které mají vysoce informativní funkci.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Připomínky k práci jsem uvedla již výše.

Diplomant byl se měl při obhajobě zbývat otázkou reklamačních lhůt (povaha, délka, začátek atd.).

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře - dobře.

V Praze dne 16. dubna 2018

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.  
oponentka diplomové práce