

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Farmaceutické technologie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Stašková Zuzana**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Pavel Ondřejček, Ph.D.

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: Doc. PharmDr. Zdeňka Šklubalová,
Ph.D.

Název práce:

Hodnotenie disolučných profilov čapíkov so sodnou sol'ou diklofenaku

Rozsah práce: počet stran: 65, počet obrázků: 30+7, počet tabulek: 17, počet citací: 32

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Diplomová práce byla zaměřena na hodnocení průběhu disoluce léčivé látky (diklofenak sodný, DS) ze tří rozdílných typů lipofilních čípků s využitím průtokové cely. V teoretické části je zpracován podrobný přehled disolučních lékopisných metod. Práce je stylisticky velmi pěkně psaná a využívá velké množství citací. Škoda jen, že při zpracování literární rešerše nebyly dohledány originální zdroje (citace 9, 18, 39, 61, 68, 73). Některé obrázky mohly mít lepší kvalitu (6, 7, 17). Experimentální část sleduje vliv rychlosti disolučního média na uvolňování DS ze suspenzních čípků využívajících tvrdý tuk (Adeps solidus). Připomínky k práci jsou především formální povahy, práce přináší nové a cenné poznatky k praktické realizaci relativně nové disoluční techniky.

Dotazy a připomínky:

- 1) Abstrakt: Nesouhlasím s tvrzením, že "V experimentálnej časti boli tromi metódami - ručne, na prístroji Unguator a priemyselne, pripravené čapiky...." Správny text (bez prekladu do slovenštiny) by měl být: "...byly hodnoceny čípky připravené třemi metodami...". Stejně tak tvrzení "...celkové uvol'nené množstvo diklofenaku bolo štatisticky najnižšie" by bylo lepší nahradit např. textem: "...bylo ze studovaných druhů čípků nejnižší."
- 2) Formální připomínky mám také k používání termínů tuhý tuk (viz), orální lékové formy (s.13); či dalším nepřesnostem: nástroj kvality kontroly (s. 24), "Unguator predstavuje systém, resp. technológiu prípravy" (s. 39), tečka za číslovkou základní (závěr). Na str. 30 chybí číslo citace u jména Janický a kol, z téže strany by bylo lépe přesunout některé části do diskuze ("v našem případě..", "rovnaký puf bol použitý aj v této práci"), na některých

místech je text příliš dlouhý (např. s. 20, 30, 32, 41), doporučila bych i obrázky a grafy označit jednotně "obrázek". V práci je jeden typ studovaných čípků popisován jako "ruční" příprava. Možná s ohledem na referované postupy přípravy (s. 36) a skutečně použitý postup by bylo vhodnější označit jako "čípky připravené vyléváním".

3) Tabulky 10, 15-17 považuji za duplikaci výsledků předchozích tabulek a tedy nadbytečné.
Dotazy:

1) Je časopis v citaci 2 citován správně?

2) Je opravdu možné čípky považovat za "perspektivní" lékovou formu? (Abstrakt)

3) Na str. 36 jsou uvedeny silikonové čípky pro prodloužené uvolňování léčiva. Považuje posluchačka tuto aplikační cestu jako vhodnou pro prodloužené uvolňování léčiva?

4) Na str. 32 je komentována publikace zabývající se hodnocením rozpustnosti dvou forem DS. Postrádám však výsledek studie.

5) Byla hmotnost všech čípků opravdu 2 g? (s. 66)

6) S ohledem na aplikační cestu, považujete dosažení 80 a více % uvolnění léčiva za čas cca 70 minut optimální k dosažení požadovaného (očekávaného) účinku léčiva? Máte nějaký názor, kam "zmizelo" zbylých cca 10-20% léčiva pro většinu disolučních výsledků? Mohla byste porovnat disoluční profil např. s p.o. aplikací?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 26.5.2018

.....
podpis oponentky / oponenta