

**UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra farmaceutické chemie a kontroly léčiv

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Victoria Sumatokhina**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Petr Kastner, Ph.D.

Konzultant/ka práce:

Rok obhajoby: 2018

Oponent/ka práce: PharmDr. Pavla Pilařová, Ph.D.

Název práce:

Hodnocení vybrané účinné látky v přípravku pomocí HTLC I

Rozsah práce: počet stran: 75, počet obrázků: 17, počet tabulek: 26, počet citací: 29

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Práce je členěna dle doporučení katedry, je graficky zpracována méně pečlivě, deformovaný znak fakulty, často se objevují hlavní nadpisy na spodku stránky a komentáře obrázků naodděleně na jiné stránce (např. str. 17; 36; 51; 63). Také se zde vyskutují více překlepy (např. str. 11 validovaní; str. 17 ohodnotách; 23 čnidlech x činidel; 24 na v závislosti; Nap x NaP; 41 ppřípravek; 71 serii x sérií; 63 analýtů; 66 v tab posl sloupec neúplné slovo; 70 výsledku x výsledků), někdy se vyskytují neobratné formulace, což je dáno tím, že čeština není rodným jazykem studentky. Práce je tištěna oboustranně. Chtěla bych vyzvednout tabulku s přehledem analytů, která zlepšila přehlednost v porovnávacích roztocích

Dotazy a připomínky:

Str. 20 Permanentní modifikace, uvádíte že kovalentní navázání uhlvod. řetězců nevhodné a na konci odstavce tvrdíte, že je lze navázat

Str. 22 posl. Odst nevhodná formulace....látky, které byly objeveny na chr. Záznamu...

Str. 23 IS posl odst nesouhlasím, že je méně časově náročná a přesnější – ve srovnání s čím a proč by se jiné způsoby kvantifikace prováděly

Str. 24 metoda kalibr. křivky – jak myšlena věta.....se nastříkují zvlášť vzorky a zvlášť standardy – to se dělá vždy zvlášť

Posl věta nevhodná formulace Hlavním úmyslem.....

Str. 26 kap Správnost - je i jiný způsob ověření správnosti než na 6 vzorcích

Kap Přesnost – jaký je rozdíl mezi standardní a směrodatnou odchylkou

Kap Selektivita je psána kurzívou – má to nějaký význam

Str. 36 Kap m.f. roztok se opět zfiltroval, kdy během přípravy byl ještě filtrován resp. Jak byl filtrován?

Vodný roztok NH₃ – kolika %?

Str. 39 Kap 9.1 uvedené zkoušené látky nejsou uvedeny v chemikáliích

Str. 41-43 výpočtové vzorce by mohli být menší

Str. 45 kap Příprava roztoků pro správnost – roztok 1% linearity (= 1% Pa), není Pa 100%?

Str. 51 kap Stanovení průtoku, myslím, že uvádět průtok na 4 deset místa je zbytečné

Str. 61 obr 11, doba analýzy by měla být stejná jako u ostatních chromatogramů

Str. 62 obr 15, na chromatogramu placebo je pík s obdobným Rt jako NaB

Co dokládá obr. 17?

Str. 64 Co znamená zkr. Abs v tabulkách (není v seznamu skratek), jaké je kritérium kdy je sledovaný parametr nevýznamný

Str 67 Jaké bylo rozlišení mezi 1 a 2 píkem a odpovídá požadavkům lékopisu?

Str. 70 Máte nějaké vysvětlení, že ve srovnávané DP AcN ovlivňuje významně analýzu a ve vaší metodě ne?

Hodnotím tuto práci kladně, i přes uvedené formální nedostatky je provedená práce sepsána logicky a uceleně. Cíl práce byl splněn a práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 30. 5. 2018

.....
podpis oponentky / oponenta