



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	LENKA KONEČNÁ
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Prevence tromboembolické nemoci v chirurgických oborech
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, PhD., Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		/			
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Cíle jsou jednoduše stanoveny, avšak pro účely bc. práce lze doporučit kvalitnější formulace cílů. Pro větší přehlednost lze doporučit uvádět je do odrážek.
formulování pracovních hypotéz			/		V úvodní části 1.1 cíle práce - chybí formulace pracovních hypotéz
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			
způsob zpracování problematiky			/		Teoretická část je zpracována podrobně, empirická část vykazuje značné zjednodušení.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		/			Lze doporučit více zahraničních zdrojů
metodika práce	/				

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/			
způsob diskuse, kvalita argumentace			/		Popisná diskuze, lze doporučit hlubší analýzu výsledků jednotlivých otázek, například otázka o délce edukace pacienta
přínos bakalářské práce pro praxi		/			Při hlubší analýze výsledků a jejich zpracování, by přínos práce mohl být větší.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			Některé otázky v dotazníkovém šetření lze vyložit různými způsoby, ot. 8.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			/		Poměr teoretické a empirické části lze považovat za ne zcela akceptovatelný.
celková grafická a estetická úroveň práce	/				
závěry práce a jejich formulace			/		Závěry práce vychází z výsledků průzkumného šetření. Jejich formulace musí být konkrétní, stejně jako doporučení pro praxi.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce		/			
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty			/		Nepoměr teoretické a empirické části práce, neuvedení všech zdrojů v referenčním seznamu atd.
návrh hodnocení práce			3		

Otázky k obhajobě:

1. Jaké důvody Vás vedly ke stanovení pracovní hypotézy č. 1? Proč jste stanovila hranici praxe 15 let?
2. Otázka č. 25 v dotazníku je vložena za jakým účelem? Jaké informace vzhledem k tématu přináší?
3. Jaké důvody Vás vedly ke stanovení H3 statistické hypotézy o závislosti typu oddělení a kontrole bandáží DK?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 3.5.2018



podpis vedoucího práce