



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Lenka Konečná
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Prevence tromboembolické nemoci v chirurgických oborech
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení			x		Stále velmi aktuální téma by si jistě zasloužilo odbornější přístup a uchopení studentky, včetně následného vytčení reálně stanovených cílů.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		x			
formulování pracovních hypotéz			x		
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			x		Viz shora uvedené, zřejmě vedlo autorku k ne zcela optimálnímu stanovení hypotéz a následně k očekávanému naplnění tematického záměru práce.
způsob zpracování problematiky			x		Způsob zpracování snižuje úroveň teoretických zdrojů, jistá absence aktuálních odborných pramenů, závěrů klinických studií, oproti uváděné středoškolské literatuře a internetovým zdrojům. Úroveň tohoto oddílu snižuje rovněž absence zmínění o edukace a více i o prevenci tromboembolické nemoci, vyskytuje se řada chyb, přepisů.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		x			
metodika práce		x			

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			x		Způsob zpracování výsledků je víceméně popisného charakteru, bez velké účasti autorky, v textu se občasné vyskytuje neodborná formulace, chyby.
způsob diskuse, kvalita argumentace		x			Konfrontace se závěry jiných studií, lze jen obtížně srovnávat, s jinými studiemi, srovnává jednotlivé položky své práce, které jsou zavádějící, nepřesné s ne zcela srovnatelnými, ne totožnými pracemi, rozmanitých úrovní – prací, např. bc., Mgr., ... Ani shrnutí a závěry nepřinášejí rozvinutí interpretace zkoumaného problému.
přínos bakalářské práce pro praxi			x		
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			x		
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		x			
celková grafická a estetická úroveň práce		x			
závěry práce a jejich formulace			x		Lze konstatovat, že celá práce je nevyvážená, teoretická část tvoří cca polovinu celého díla, škoda, že autorka nevěnovala větší pozornost hlubší analýze zpracovávaného problému.
návrh hodnocení práce			x		

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak si vysvětľujete fakt, že téměř polovina respondentů ze všech oslovených, odpovědělo, že needukují své pacienty?
2. Celou práci dominuje různě formulovaná úvaha autorky, že příčinou veškerého nedostatečného přístupu sestry k pacientovi, v souvislosti s edukací pacienta v prevenci tromboembolické nemoci, je časová tíseň a nedostatek sester. Můžete, prosím, konkrétně toto blíže vysvětlit, pokud je patrná skutečnost, že edukace v dnešní době tvoří nedílnou součást moderního ošetrovatelství?
3. Jak budou výsledky Vaší bakalářské práce konkrétně uplatněny v praxi?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Datum:** 14. 5. 2018

  
 Hana Nikodemová  
 -----  
 podpis oponenta práce