

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Dominika Adámková**

Název práce: **POROVNÁNÍ RŮZNÝCH PŘÍSTUPŮ KE STANOVENÍ ANTIMONU POMOCÍ ATOMOVÉ FLUORESCENČNÍ SPEKTROMETRIE**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce slečny Dominiky Adámkové přináší zajímavé srovnání výkonnostních parametrů tří technik generování těžkých sloučenin dvou specií antimonu ve spojení s atomovou fluorescenční spektrometrií. Jedná se o původní práci zaměřenou na aktuální téma. Svým rozsahem a náplní tato práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Množstvím provedených experimentů hodnotím jako nadprůměrné. Autorka v literární části podává přiměřené informace relevantní studované tematice. Práce je logicky členěna. Experimenty jsou dobře naplánovány a naměřené experimentální údaje jsou vhodným způsobem zpracovány a prezentovány. V závěru práce autorka kriticky hodnotí dosažené výsledky.

V textu jsem našel jen menší množství překlepů a zavádějících formulací. Uvádím zde pouze některé příklady:

- množství nadbytečných interpunkčních znamének (čárek) ve větách
- str. 5, CFA by mělo být správně přeloženo „kontinuální průtoková analýza“ a CV je zkratka pouze pro „studené páry“, pro techniku se používá zkratka CVG (zde i dále v textu, str. 9)
- jednotný styl psaní nadpisů dané úrovně
- jednotné psaní „kalibrační závislost a „kalibrační řada“ nebo „elektrochemická“ x „elektrolytická“ cela
- str. 17 - veličina S není definována v seznamu zkratk a symbolů
- popis experimentálního uspořádání v kapitole 3.3.1 by mohl být důslednější (některé věty nejsou zcela jednoznačné)

Celkově předkládanou práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k dalšímu řízení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V textu opakovaně hovoříte o generování těžkých sloučenin Sb. Které konkrétní generované těžké sloučeniny Sb předpokládáte?
2. Jaké byly koncentrace zásobních roztoků obou specií antimonu? (str. 13., kap. 3.2)
3. Co Vás vedlo ke snížení doby dávkování vzorku (15s) v případě EchHG oproti době (20s) o obou předchozích technik?
4. Podle jakého kritéria jste určovala LDR a jak jste postupovala při zjištění opakovatelnosti? (v kap. 3.4, str. 19, toto není uvedeno)
5. Je možné vzájemně porovnávat citlivosti stanovení získané pomocí odečtu výšek signálů a ploch signálů? Mají takto získané citlivosti stejnou jednotku? Kterému způsobu vyhodnocení měření (výšky x plochy) byste Vy sama dala přednost?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: **V Luhačovicích, 29.5.2018**

Jméno a příjmení, podpis oponenta: **RNDr. Jakub Hraníček, Ph.D.**