

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

Autor bakalářské práce: Jan Krulík
Téma bakalářské práce: Lokomat a jeho využití u pacientů s poraněním míchy
Vedoucí práce: Mgr. Lenka Oplatková
Oponent práce: Mgr. Lucie Gocalová

Diplomová bakalářská práce s názvem „Lokomat a jeho využití u pacientů s poraněním míchy“ má charakter teoretický a deskriptivní. Celkem má 47 stran. Na 22ti stranách autor teoretickými poznatky uvádí čtenáře do problematiky, 3 strany jsou věnovány kauzuistice, na 1 straně definuje cíle a hypotézy a 3 strany jsou věnovány diskuzi vytyčených cílů a hypotéz. Součástí práce jsou 2 strany příloh. Oceňuji autorův zájem o nejnovější trendy v oblasti technické podpory rehabilitace chůze a pohotovou reakci na umístění nového terapeutického systému na Spinální jednotce Kliniky rehabilitace FN Motol.

Z 22 stran teoretických poznatků je 13 věnováno popisu anatomie páteře a míchy, patofyziologii poranění míchy a možnostech rehabilitace pacientů po míšním poranění. 6 stran je věnováno neurofyziologii chůzového stereotypu a její analýze. Pouhé 3 strany jsou věnovány popisu systému Lokomat s vyjmenováním indikací, kontraindikací, výhod a nevýhod. Vzhledem ke znění názvu práce by kapitola věnovaná systému Lokomat mohla být obsáhlejší, zvláště chybí kapitola o neurofyziologických principech působení Lokomatu. Kapitola „Kazuistika pacienta“ obsahuje podrobné anamnestické údaje, kineziologický rozbor je však spíše povrchní bez zaměření se na konkrétní problém vztahující se k terapii v Lokomatu. Autor na str. 34 popisuje DKK bez výraznější spasticity a současně na str. 35 uvádí snížení spasticity jako cíl terapie v Lokomatu. Dále autor v kineziologickém rozboru pacientky vyšetřil poruchu povrchového a hlubokého čítí, bez konkrétní kvantifikace, ale v kapitole 2.9.3 (str. 31) popisuje poruchu povrchového a hlubokého čítí za kontraindikaci pro terapii v Lokomatu. Definice krátkodobého rehabilitačního plánu pacientky je poměrně vágní. V diskuzi autor hodnotí vliv systému Lokomat na úroveň spasticity, kvalitu chůzového stereotypu a zlepšení celkové postury pacienta prostřednictvím některých zahraničních studií. S ohledem na nepřítomnost poznatků s touto problematikou v češtině hodnotím kladně autorovu snahu postihnout některé zahraniční studie. Domnívám se, že výsledky autorových hypotéz by mohly doplněny ještě dalšími poznatky ze zahraničních studií, zvláště jejich porovnáním. V diskuzi se autor nezmiňuje o významu plasticity CNS.

Vytyčený cíl práce, tzn. informovat o problematice reedukace chůze s využitím robotických zařízení autor splnil. V teoretické části by mohl autor lépe pracovat s dostupnou literaturou, i zde čerpat ze zahraničních zdrojů, případně porovnávat jednotlivé poznatky i s ostatními autory. Mohla by být lépe propracována hlavní část, kde by autor poznatky uvedené v teoretické části využil pro konkrétní příklady rehabilitace chůzového stereotypu u spinálních pacientů v systému Lokomat. Velmi kladně hodnotím jazykovou a stylistickou stránku práce.

Otázky:

1. Jaké jsou kontraindikace pro terapii v Lokomatu?
2. Je nějaký rozdíl mezi chůzovým automatizmem a chůzovým stereotypem?
3. Jakým způsobem systém Lokomat ovlivňuje posturální funkce a stabilitu trupu?
4. Co jsou to centrální generátory rytmu (central pattern generators)?
5. Jaký má při terapii v Lokomatu význam plasticita CNS

Hodnocení: Doporučuji k obhajobě

30.4.2007

Mgr. Lucie Gocalová

