

## Posudek diplomové práce

*Autorka práce:* **Bc. Petra Davídková**

*Název práce:* **Amenitní migrace v druhé generaci**

*Oponent:* RNDr. Jan Kopp, Ph.D., Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta ekonomická, katedra geografie

Diplomová práce Petry Davídkové se soustředí na otázku generačních vztahů v rodinách amenitních migrantů, tedy specifické skupiny lidí, kteří ve své životní dráze zvolili stěhování z města na venkov z jiných, než ekonomických důvodů. V tomto smyslu práce navazuje na předchozí výzkumy fenoménu amenitní migrace v Česku a snaží se je doplnit o další poznatky ohledně chování druhé generace amenitních migrantů. Cílem práce je zjistit, „zda jsou potomci amenitních migrantů rozhodnutí pokračovat ve stávajícím způsobu života, do kterého je přivedli jejich rodiče“ (s. 4).

Téma je bezesporu užitečné zkoumat nejen z hlediska sociologického či demografického, ale také ve vazbě na potenciální směry rozvoje našeho venkova. Práce má rozsah 93 stran textu (včetně seznamu literatury a dále přílohy – ukázky zpracování rozhovorů programem a přepisů rozhovorů).

### ***Obsahová stránka:***

Struktura kapitol práce odpovídá obecným požadavkům na kvalifikační práci i specifikaci témat kapitol, uvedených v zadání této diplomové práce. Především teoretické části by prospěla větší snaha o propojování citovaných poznatků z různých oborů. Na jednu stranu je snaha diskutovat pohledy různých autorů často odlišného odborného zaměření, na druhou stranu však zůstávají některé poměrně detailní citace bez interpretace směrem k praktické části diplomové práce (například přehled migračních teorií nebo téma amenitní migrace v zahraničí).

Nelze bez diskuse souhlasit s některými citovanými názory v teoretické části (dále viz Práce s literaturou), např. s názorem (s. 37): „Na periferním území se očekává, že zde bude příjemná rázovitost krajiny (?), také je zde předpoklad vyšší míry ochrany přírody, kde se v jistých případech migranti mohou angažovat.“ Právě opatření na ochranu přírody uváděli v předchozích výzkumech amenitní migranti jako potenciální problém bydlení a podnikání.

Na s. 53 autorka uvádí „výzkumné otázky“ jako generelní otázky pro rozhovory, což je poněkud netradiční. Výzkumné otázky by měly být „zodpovězeny“ výzkumem nikoliv přímo respondenty (bez diskuse, interpretace, syntézy atd.). Otázka k diskusi: Jak chápe autorka výzkumné otázky diplomové práce?

Velmi podrobně jsou popsány metodické postupy a jednotlivé „výsledky“ tedy záznamy rozhovorů. Poněkud zamlženo zůstává použití demo programu MAXQDA 10, resp. výsledky jeho aplikace. Otázka k diskusi: Jak bylo využito kódování a program k zjištění výsledků práce? Výzkum amenitních migrantů je nutné provádět jako kvalitativní, metodicky bylo postupováno správně. Mohla být možná využita databáze amenitních migrantů z předchozích výzkumů. Přínos práce lze spatřit především v doplnění sociologické roviny výzkumu amenitní migrace v ČR o pohled na druhou generaci rodin. Lze diskutovat, zda velmi početně omezené skupiny jednotlivých kategorií respondentů umožňují zodpovězení obecnějších otázek nebo se jedná pouze o výběrovou sondu, kterou nelze zobecnit (přikláním se k druhému tvrzení). O omezenějším významu výsledků vypovídá krátká diskuse i stručný závěr celé práce.

### ***Práce s literaturou:***

Práce má poměrně rozsáhlou teoretickou část, byť se některé podkapitoly soustředí jen na omezený počet domácích studií. Zahraniční literatury je využito dílčím způsobem v některých tématech, ale je možné ocenit, že autorka hlavní světové představitele alespoň rámcově cituje. Je možné jistě pokládat pro práci za přínosné patrné zaujetí autorky pro specifické životní styly (např. vegetariánství), ovšem v odborné práci může být takové zaujetí i překážkou kritičnosti k citovaným poznatkům. Některé prezentované poznatky jsou předkládány bez nestranného hodnocení a není vždy jasné, zda se jedná o citaci nebo o vlastní názor autorky (který by měl být ale podložený kritickým rozbořem). Příkladem jsou informace o „konzumerismu“ (s. 17), kde je odkaz na konci celého odstavce. Není potom jasné, např.: *Otázka k diskusi:* Jedná se pouze o názor citovaného autora? Souhlasí s tím autorka? Z čeho taková tvrzení vycházejí? Citovaný Eriksen (s. 17) tvrdí, že žije velké množství lidí v blahobytu (a vztaženo na situaci v ČR jistě platí), na s. 13 je však citován Kohák, který mluví o „společnosti, kterou charakterizuje zisk a utrpení“ (celosvětově? utrpení lidí?). Domnívám se, že v kontextu studované problematiky je třeba tyto a další názory autorů vždy vztahovat k názorům určité části populace a pečlivěji je diskutovat. Nelze mnohé citované názory v teoretické části generalizovat na celou populaci.

Podobně je na s. 20 (nepřímo) nekriticky citována Kubátová: „lidé žijící na venkově tolik netrpí stresem a za ničím se nehoní, jejich denní náplň jim určuje životní prostředí a aktuální roční období“ a dále „s nastupující telekomunikační epochou se i lidé začali přesouvat do měst.“ *Otázka k diskusi:* Opravdu jsou tato tvrzení v souladu s poznatkami o životním stylu většinové venkovské populace nebo se jedná o stylizovanou ideu venkovského života očima lidí, kteří žijí ve městě? Opravdu začala urbanizace až vlivem „telekomunikační epochy“? Jaký je na to názor jiných autorů, potažmo přímo autorky diplomové práce?

Na straně 26 autorka uvádí: „na atraktivitě místa se také podílí podnebné podmínky, a proto je zde předpoklad nízkého výskytu srážek a vysoký počet prosluněných dnů velice zajímavým a přitažlivým faktorem“. Jak lze tedy vysvětlit, že se amenitní migranti podle provedených výzkumů stěhují např. na Šumavu?

### ***Formální stránka:***

Diplomová práce má obecně základní formální znaky podle pravidel. Autorka se ovšem nevyvarovala pravopisných chyb (např. s. 8, 2. věta). V některých pasážích jsou uváděny poněkud nejasné nebo nepřesné formulace (např. s. 19 „stupňování nervového života“). Autorka se snaží o vyčerpávající rozbor, resp. popis jednotlivých rozhovorů. Syntéze by prospělo grafické zpřehlednění poznatků (tabulkou, schématem apod.). Abstrakt práce vystihuje dobře obsah, lépe by mohla být volena klíčová slova.

### ***Celkové hodnocení:***

Práci je možné ocenit jako výběrovou sondu do života specifické skupiny obyvatel. Celkový přínos práce je snížen nejen omezeným počtem respondentů, ale také nižší úrovní propojení teoretické a praktické části.

Práci doporučuji k obhajobě, přičemž celkové hodnocení doporučuji volit podle průběhu obhajoby s ohledem na zodpovězení otázek v textu posudku.

Bodové hodnocení práce, s ohledem na uvedené připomínky, doporučuji v rozmezí 13–8 bodů, podle průběhu obhajoby. Navrhuji hodnotit celkovou známkou dobře, případně podle průběhu obhajoby známkou velmi dobře.