

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Autor/ka práce: **Bc. Vendula Tučková**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Jan Kostřiba, Ph.D.

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce: -

Oponent/ka práce: RNDr. Jana Kotlářová, Ph.D.

Název práce:

**Zvýšené životní náklady tetraplegika se získaným postižením úrazem a jejich kompenzace státními příspěvky**

---

Rozsah práce: počet stran: 101, počet obrázků: 31 grafů, počet tabulek: 8, počet citací: 55

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: dobrý
- e) Prezentace výsledků: dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: velmi dobrý

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Téma práce považuji za zajímavé a potencionálně užitečné, avšak některé nedostatky snižují celkově přínos předložené práce. Pokud autorka při práci s literaturou používá právní předpisy ze Sbírký zákonů, předpokládám, že nepoužila ty v listinné podobě, jak uvádí v Seznamu literatury ale v elektronické. Autorka má rezervy v oblasti terminologie, např. zdravotnické prostředky. Jedna ze zásadních výhrad se týká metodické části diplomové práce, kdy jsou v metodice popisovány situace (možnosti), které neodpovídají přiloženému vzorovému dotazníku pro respondenty, např. rozdílný počet otázek v textu metodiky a ve vlastním dotazníku; u žádné otázky v dotazníku není uvedena možnost vícera odpovědí, ačkoliv je toto deklarováno v textu metodiky. Některé komentáře (závěry) autorky k jednotlivým otázkám dotazníku jsou poněkud zavádějící či téměř nemožné ve vztahu ke konkrétnímu znění otázky v dotazníku, např. věkové členění respondentů či počet obyvatel obce, v níž respondent žije; jak byl dle odpovědí v dotazníku rozpoznán pracující invalidní důchodce? V grafických prezentacích výsledků (grafy, tabulky) někde chybí zastoupení všech možností nabízených v rámci dané otázky, u procentuálních vyjádření by měl být údaj, kolik je 100 % (nikoliv kolik činí N=...). Teoretická část práce, ačkoliv je celkem vhodně zpracovaná a je prospěšná, není pojednána v rámci závěru. V práci jsou občas některé překlepy či věcné chyby (např. na str. 43 má být zde uvedená povinnost informovat krajský úřad odlišná), chybí některé zkratky v Seznamu zkratek (např. ČI). Podrobnější seznam výhrad bude předán autorce k opravení.

Dotazy a připomínky:

1. Vysvětlete rozdíl mezi sponzorským darem a příspěvkem nadace3.
2. Na základě čeho autorka vytvořila své hypotézy?
3. Jaké možnosti využití své diplomové práce vidí autorka?

**Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci králové dne 2.6.2018

.....  
podpis oponentky / oponenta