

Klinika rehabilitace a TVL, 2. LF UK Praha a FN Motol

Posudek oponenta diplomové práce

Název: **Projevy motoriky u tříletých dětí s anamnézou nízké porodní hmotnosti vzhledem ke gestačnímu věku**
Autor: **Bc. Silvie Macečková**
Vedoucí: **PaedDr. I. Zounková, Ph.D.**
Oponent: **doc. PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.**
Rok obhajoby: **2018**

Předkládaná diplomová práce je hodnocena z následujících hledisek:

<i>Kritérium</i>	<i>Klasifikační stupeň</i>
Aktuálnost řešené problematiky	A
Struktura práce	C
Úroveň zpracování teoretické části	D
Úroveň zpracování experimentální části	B-C
Naplnění cíle práce	A
Přínos pro praxi	A
Úroveň práce s literaturou a citace liter. pramenů	C
Formální úprava a jazyková úroveň	E

Klasifikační stupně:

A – výborně; B – velmi dobře; C – dobře; D – uspokojivě; E – dostatečně; F – nedostatečně

Celkové hodnocení oponenta diplomové práce:

Posuzovaná práce splňuje formální požadavky na diplomovou práci (DP). Jde o originální, v České republice dosud sporadicky řešené téma, jedná se o vyžádané a zadané téma Kliniky rehabilitace a TVL 2.LF UK a FN v Motole.

Práce má odpovídající strukturu, má však dvě, kvalitativně zcela odlišné parametry. **Teoretická část DP, především v kapitole 1, je po formální stránce zatížena mnoha nedostatky, které se netýkají faktografie, ale jejího zpracování,** proto oponent od strany 18 od konce kapitoly 1 přestal vnímat především tyto nedostatky: gramatické chyby (abstrakt, dále s. 12, 15, 16 atd.), v překladu anglického abstraktu zkratky CKP a CTP neodpovídají anglické terminologii, v seznamu zkratk je nedokončené vysvětlení, cituji „BSID Bayley scale of“, nelogičnost vět daná chybně umístěnou nebo naopak chybějící interpunkcí (s. 15, 18), chybně uvedené citace v textu (2x na s. 18 a dalších stranách), neukončené věty či citace bez tečky na konci, chybějící či překlepnutá písmenka ve slovech (s. 15, 16), chybné vyjádření na s. 17 – „testová“ či testovaná???, absence autorství či chybná citace obrázku 1 - UptoDate 2009 není uvedeno v referenčním seznamu, a další. **Oponent se plně soustředil pouze na fakta, vztahující se k tématu DP.**

Práce má celkově 80 stran, text je rozdělen do 7 kapitol, kdy 7. kapitolu diplomantka věnovala diskuzi, následuje závěr, výborně citačně zastoupený referenční seznam, čítající celkem 81 citací

a z toho 66 cizojazyčných (!!!) a 3 přílohy, které celkově obsahují 4 tabulky. V textu se vyskytují další tabulky a obrázky, tabulky jsou číslovány 1 – 10 a obrázků je 5, pro snadnější přehled by bylo přehlednější do příloh vložit jejich seznam s pojmenováním.

Velmi dobře je zpracována kapitola 2 a další kapitola 3, text má přímou souvislost s tématem DP. Cíle a hypotézy jsou uvedeny na straně 34, diplomantka stanovila 3 cíle a 3 hypotézy, kdy třetí hypotéza má spíše charakter výzkumné otázky: diplomantka zmiňuje dalších 196 hypotéz o souvislosti položek, které popisují aktuální motorické projevy 3letých dětí z výzkumné skupiny, a proto stanovila ještě H_{xA} a H_{x0} - cituji „modelovou hypotézu třetí výzkumné otázky“, viz s. 35. Kapitola 5 je obsahově vyvážená, zabývá se metodikou práce se sledovanými soubory dětí, je velmi dobře zpracovaná, rušivě však působí nejednotné pojmenování základní informace: porodní váha/porodní hmotnost. Celý tento text je pozitivně ovlivněn a podpořen z validních dostupných literárních pramenů. Jsou charakterizovány jednotlivé testy a jejich provedení a vyhodnocení. Diplomantka prokázala výbornou práci s literaturou a schopnost selekce podstatných informací, vztahujících se k zadání DP.

Po dohodě a společné práci s vedoucí DP a ing. MUDr. Janem Vejvalkou, Ph.D., diplomantka předkládá statistické zpracování získaných a poskytnutých dat. Tato část DP byla pro diplomantku velmi náročným úkolem a dosažené výsledky jsou uvedeny na s. 49 – 56, jsou vztaheny k odpovědím na hypotézy a splnění cílů DP. Diplomantka tuto kapitolu uzavírá na s. 56 zamítnutím hypotézy H_{10} a tvrzením, cituji: „***Uzavíráme, že jsme prokázali rozdíl ve výsledcích komponenty BAL testu MABC-2 u dětí, které v 9. měsíci vykazovaly centrální koordinační poruchu a dětí, které centrální koordinační poruchu nevykazovaly.***“ Na straně 52 však nezamítá hypotézu H_{20} s tvrzením, cituji: „***Uzavíráme tak, že jsme ve výzkumné skupině neprokázali vztah mezi celkovými výsledky (TTS) testu MABC-2 a výsledkem testu postury.***“ K tomuto tvrzení se vztahují také otázky oponenta:

1. O který fakt z vývojové kineziologie se tato tvrzení opírají, tzn. co je podstatným důkazem těchto tvrzení pro praxi fyzioterapeuta - mimo statické zpracování dosažených výsledků?
2. Test MABC-2, konkrétně testy BAL 1 - stoj na jedné noze, BAL 2 - chůze se zvednutými patami a BAL 3 - skoky po podložkách jsou srovnávány s hodnocením/vyšetřením postury a posturálních funkcí, které je uvedeno na s. 44 a 45. Mimo stoje na jedné noze jsou však testy diametrálně jiného provedení. Můžete zdůvodnit rozhodnutí, proč jste tyto parametry porovnávala, na jakých domněnkách byla vyjádřena a sestavena hypotéza H_{20} - mimo statické zpracování dosažených výsledků?
3. Co je zkratka FGR (s. 58, 6. řádek, není uvedeno v seznamu zkratk), můžete zdůvodnit tvrzení věty, ve které je zkratka FGR uvedena?
4. Co je zkratka APA (s. 58, 14. řádek, není uvedeno v seznamu zkratk), můžete zdůvodnit tvrzení věty, ve které je zkratka APA uvedena?
5. Ve věku 3 let má již na pohybový projev dítěte vliv i pravidelné herní zapojení dítěte do přirozených pohybových aktivit v rámci rodiny. Sledovali jste i tento fakt? Pokud ano, proč není v DP zmíněn, pokud ne, proč? Tomuto faktu nepřikládáte význam?

V diskuzi se na 6 stranách (s. 57 – 63) odráží polemika diplomantky nad výsledky práce se sledovanými soubory, výsledky statistického zpracování a komparativní postoj těchto výsledků k literárním informacím.

Téma DP je natolik významné a pro praxi přínosné, a proto se domnívám, že si její zpracování zasloužilo větší pozornost, soustředěnost, dostatečný časový prostor a především přesnost ze

strany diplomantky, viz strana 34 - opakování textu písemného vyjádření v úvodu hypotéz a řada dalších nedostatků. DP má výborné statistické zpracování, ale celkově text DP vyžaduje časté a opakované přečtení, až teprve pak jsou jasné jednotlivé souvislosti. I přes výtky je DP obsahově významná a pro praxi fyzioterapeutů přínosná. To je hlavním důvodem mého pozitivního rozhodnutí.

Závěr: ***Práci doporučuji k obhajobě.***

31. 5. 2018

Doc. PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.