

## **Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**

**Student: Bc. Lenka CHEJNOVSKÁ**

**Obor: ČJ - ZSV**

**Název práce v českém jazyce: Nadaný žák na základní škole – možnosti rozvíjení v předmětu český jazyk**

**Název práce v anglickém jazyce: Intellectually gifted pupil in the basic school – development in Czech language classes**

**Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Oponent práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.**

**Typ posudku: oponentský**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	D
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

#### Slovní komentář:

Cíl práce není zřetelně stanoven. V abstraktu práce je stanoven cíl postihnout, jak učitelé pohlíží na nadané žáky a jak je srovnávají s žáky ostatními, dále slibuje vymezení cíle až kapitola o cílech výzkumného šetření, zachycuje však plánovaný postup šetření, konkrétní vymezení cíle výzkumu/práce nepřináší. V popisu 3. šetření (s. 58) se náhle objevuje konstatace o hlavním cíli práce: „zjistit, jaké jsou shody a rozdíly ve schopnostech a znalostech z předmětu český jazyk u nadaných a běžných žáků.“

V úvodní pasáži praktické části rovnou uvádí výsledky šetření, přestože vlastní výzkum zatím nebyl představen (s. 34). Metodologie výzkumu je zpracována odděleně pro jednotlivá šetření, i když je stále stejná – proč? Za hlavní (a jedinou) metodu byl zvolen strukturovaný rozhovor. Autorka se v citaci na s. 38 odvolává ještě na zakotvenou teorii, ve zvolených výzkumných metodách však tato teorie uvedena není. Často se mluví o kódování, ale není řečeno čeho, není též ukázáno, jak autorka toto kódování používá (pokud je používá). Pro rozhovory sestavila autorka otázky, nikde však není vysvětleno, proč právě tyto. Chybějící argumentace je ostatně pro popis výzkumných šetření příznačná.

Výsledky šetření jsou citovány (patrně jde o všechny odpovědi respondentů) a naznačují jistou segmentaci dotazů (ta jinak uvedena nikde není), na s. 49 je dokonce připojena otázka, která v úvodní baterii dotazů uvedena není.

V popisu vzorku respondentů se užívá označení „běžný žák“ bez vysvětlení, jak a čím je ona „běžnost“ vymezena.

Součástí 3. šetření je test – jako výzkumný nástroj v metodologii uveden není a opět chybí i argumentace týkající se jeho obsahu i formy.

Kapitolka Interpretace získaných údajů (s. 66n) duplicitně a se stejnými formulacemi uvádí obecná sdělení o nadání, jimž se autorka věnuje již v teoretické části práce. Závěry práce jsou neprůkazné, opakují se zjištění uvedená již v popisu šetření, po příčinách zjištěného stavu se nepátrá, text je chaotický (s. 70).

V teoretické části jsou citovány různé názory ze sekundární literatury, své stanovisko však autorka neuvádí.

Některé autorčiny vývody učiněné patrně na základě prostudované literatury ovšem nelze přijmout bez výhrad – např. tvrzení, že když jedinec nehce vystupovat s projevem na veřejnosti, je výrazem jazykové inteligence (s. 15). Spíše je zde vhodné uvažovat ve shodě s citovaným Gardnerem o inteligenci intrapersonální, resp. interpersonální.

Komentář by jistě vyžadovalo i autorčino stanovisko na s. 16, kdy ve výčtu rolí jazyka v životě jedince je na předním místě uvedeno „Díky jazyku je schopen člověk manipulovat s ostatními jedinci...“ – tuto roli jazyka autorka preferuje?

Ve výkladu v teoretické části autorka posuzuje sledované skutečnosti chaoticky z pozice jedince obecně, náhle však z pozice žáka, pak se zase k obecnému pohledu vrací. V kapitolce Problematika tvořivosti se též náhle objevují jistá didaktická doporučení, jinde v práci již nikoli.

Proč některé části výkladu v teoretické části končí citací ze sekundární literatury, a to bez autorčina komentáře? (např. s. 23)

Ve výkladu v teoretické části jsou uvedeny „některé problémy“ (s. 26) – není sděleno, které problémy má autorka na mysli. Autorka používá bez zvláštního uvedení či vysvětlení termíny, o nichž předpokládá, že jsou obecně známy (podvýkonné nadané děti, dvakrát výjimečné nadané děti – s. 26); jistá explikace a stanovisko k volbě terminologie by bylo na místě.

V kapitolce Osobnost učitele nadaných žáků uvádí nepřesvědčivou charakteristiku, resp. uvádí požadavky na takového „speciálního“ učitele, požadavky, které by ovšem bylo možno/třeba vznést ke kterémukoli učiteli. (s. 31) Mluví zde též o osnovách, přičemž není jasné, co tím míní (mezi současnými závaznými materiály pro ZŠ „osnovy“ nenajdeme).

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	D
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

V textu práce je nedůsledně provedena formální korektura (interpunkce ss. 3, 10, 35, 56), text se vyznačuje výraznými jazykovými nedostatky morfologickými i stylovými: autorka nerozlišuje jaký – který (s. 36), můj – svůj (s. 34), uvádí řadu defektních formulací, např. „Východiska o nadaných žácích“ (s. 34), „vytrvalost žáků nad určitým učivem“ (s. 39), „nadání z českého jazyka“ (s. 8), „názory k výuce“ (s. 9), „užívají se názory“ (s. 11), „...autoři...považují jako podstatný faktor“ (s.

14), „mezi toto znevýhodnění patří“ (s. 27); dopouští se i zanedbání dvojí slovesné vazby: „...jak řešit a přistupovat k určitým situacím...“ (35), uvádí opakovaně neúplné formulace (s. 25). Pro psaný odborný text najdeme v práci i nevhodné nadbytečné užití odkazovacího *tak* (s. 57), nebo dokonce ne zcela jasné formulace: „Rodiče většinou neposílají své dcery do psychologické poradny na psychologickou diagnostiku s obavami, aby nebyly označeny za nadané.“ (s. 26)

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ - český jazyk*.

Práci doporučuji s výhradami k obhajobě.

Slovní komentář:

Velmi zajímavé téma, velmi špatné zpracování.

### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Prosím studentku, aby reagovala na výtky v posudku.
4.2	
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

**Datum:** 14. 5. 2018

**Podpis:** Eva Hájková

