

# UNIVERZITA KARLOVA

## Pedagogická fakulta

### Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2017/2018

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Lenka Chejnovská  
**Datum narození:** 09.07.1993  
**Identifikační číslo studenta:** 70430433

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Učitelství pro střední školy  
**Studijní obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — základy společenských věd

**Identifikační číslo studia:** 514596

**Název práce:** Nadaný žák na základní škole – možnosti rozvíjení v předmětu český jazyk

**Pracoviště práce:** Katedra českého jazyka  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

**Datum obhajoby :** 24.05.2018      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:**

Diplomantka představila svoji práci. Zabývá se nadanými žáky v českém jazyce na druhém stupni základní školy. Cílem je podat obraz toho, jak pohlízejí učitelé na nadané žáky a jak je vidí v kontextu ostatních žáků. Autorka využila kvalitativní výzkum. Metodou je strukturované interview a didaktický test. Diplomantka došla k závěru, že je třeba se věnovat gramatickým cvičením, učitelé by měli více motivovat žáky. Nadaní žáci se nemusí výrazně lišit od ostatních žáků.

#### Připomínky vedoucí:

Jsou žáci, se kterými jste pracovala, hodnoceni jako nadaní intelektově, nebo nadaní přímo jazykově?

Zmiňte možné příčiny faktu, že některé nadané děti vykazovaly horší výsledky v pravopise než děti běžné.

Jaká podpůrná opatření využívají školy pro práci s nadanými?

Zmiňte několik námětů, jak využít vaše zjištění v pedagogické praxi.

Týká se rozvíjení žáků především složky jazykové, či literární?

Týká se nadánížáků především složky jazykové, či literární?

#### Reakce diplomantky:

Důvodem neúspěchu v pravopise bylo to, že děti nemají pravopisná cvičení rády, upřednostňují kreativní cvičení a práci s jazykem. Učitelé toto zjištění potvrdili, mluvili především o nadaných žácích, autorka předpokládá, že "běžným žákům" by mohla pravopisná cvičení více vyhovovat.

Literární a jazykové složky se prolínají, v práci se neobjevilo, že by se žáci diametrálně lišili ve výsledcích obou složek.

Některé školy umožňovaly nadaným žákům práci s notebookem, účast v soutěžích (literární tvorba) apod. Některé školy umožňují nadaným žákům docházet během výuky do menší pracovní skupiny, která je pro ně určena.

Připomínky oponentky:  
Viz posudek práce.

Reakce diplomantky:

Cíle jsou explicitně stanoveny v abstraktu, autorka je ocitovala. Předseda i oponentka upozornili na jejich špatnou formulaci. Diplomantka ocitovala formulaci cílů v praktické části, oponentka upozornila na nesoulad metodologie s cílem a nedostatečný popis výzkumných nástrojů, chybí vysvětlení, o jakém kódování autorka píše, nepředstavila zakotvenou teorii.

Označení "běžný žák" je takový, který nebyl specifikován poradnou jako nadaný a nebyly u něj zjištěny spec. poruchy učení. Oponentka znovu zdůraznila nedostatečnost vysvětlení.

Komise se shodla na slabé argumentaci při obhajobě, nepřesná tvrzení. Autorka se opakovaně odkazovala na práci, kde byly formulace nejasné a nepřesné.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci jeden člen hlasoval pro výsledek 3, dva členové hlasovali pro klasifikaci 4.

**Výsledek obhajoby:**

neprospěl/a

**Předseda komise:**

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

.....

PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

.....