

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Pracoviště IPS FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Hromádko

Název BP: **Vztahy Francie a SRN k Turecku na pozadí migrační krize od června 2015 do června 2016**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

X Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající

Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci

Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text. Teze nejsou vloženy, nelze tedy hodnotit.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

| | |
|--|---|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i> | A |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | B |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | B |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | E |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků | D |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) | D |
| Celkové hodnocení formální stránky práce | C |

Komentář: Předložená práce splňuje formální kritéria, formálně je členěna do logických celků, jazyková a stylistická úroveň je na dobré úrovni. V dalších aspektech však vykazuje značné nedostatky. Přílohy by bylo vhodné vkládat v lepší kvalitě, v případě mapy migračních tras využívat oficiální zdroje (např. FRONTEX), či alespoň uvést datum. To by autorovi umožnilo využívat akceptovanou a nikoliv žurnalistickou terminologii. Zpracování seznamu zdrojů by si zasloužilo větší pozornost, autor evidentně zkopíroval původní bibliografický zápis, aniž by sjednotil font písma (některé zdroje tak jsou uvedeny v kapitálkách jiné nikoliv), výsledkem je kombinace různých stylů a značně neupravený dojem z práce. Navíc členění zdrojů je dosti nestandardní na „projevy politiků,

sekundární zdroje, vládní dokumenty, tisk (zde autor řadí články zcela nesystematicky dle názvů článků a nikoliv periodik).

3) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|--|-----|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | C |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky | D-E |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku | E |
| Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | C |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | C |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka | E |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně | D-E |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Velkým problémem je metodologická bezradnost. Autor explicitně uvádí: „*V rámci migrační krize se budu věnovat pouze migrantům, kteří se do Evropy dopravili skrze turecké území.*“ Dále na straně 31 hovoří o žadatelích o azyl, uprchlících, migrantech a nelegálních migrantech, rozhodně se nejedná o synonyma, ale kategorie s jasnými mezinárodně-právními a dalšími (otázka dobrovolných či nucených návratů) konsekvencemi. V důsledku terminologického zmatku vyplývají další problémy. Autor zároveň hovoří i jihovýchodní středomořské trase (str. 29) (taková fakticky neexistuje), o 355 – 500 000 vnitřně přesídlených osob v Sýrii (str. 30), fakticky jsou údaje v miliónech osob, civilních vnitrostátních konfliktech (str. 30) – taková kategorie neexistuje – terminologické neznalosti jsou očividné hned v několika oblastech. K tomu lze přeložit chybné překlady odborných termínů jako irregular migrant. Rovněž nelze souhlasit s autorovými závěry, že: „*Oba státy jednoznačně rozlišovaly dvě kategorie migrantů – ekonomické migranty, kteří jsou vraceni do zemí, ze kterých pochází, a válečné uprchlíky, jež mají právo na azyl (str. 41).*“ Berlín v žádném případě problematiku takto nezuzoval a takové tvrzení je zcela nepravdivé. Celkově práce nabízí velké množství zajímavých informací, které však nejsou deklarovanou analýzou ani nijak neprokázaly stanovené hypotézy (které nejsou ani hypotézami, ale spíše známými skutečnostmi).

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autor deklaruje jako cíl práce analýzu vývoje vztahů mezi Paříží, Berlínem a Ankarou na pozadí migrační krize v časovém období červen 2015 – červen 2016. Druhým cílem je komparace přístupu Francie a Německa k Turecku. Autor dále stanovil následující hypotézy: „*1) Francie a Německo vystupují, respektive vystupovaly jednotně vůči Turecku v otázce řešení migrační krize; 2) Francie i Německo během jednání EU s Tureckem upřednostňují, respektive upřednostňovaly vlastní zájmy během řešení migrační krize.*“ Zvolenou metodou je komparativní případová studie. Autor deklaruje, že vychází především z klíčových zahraničně-politických dokumentů, realitou je spíše kompilace

dostupných médií. Výsledná práce je spíše kompilací dostupných informací (tématicky velmi široce pojatých) o vztazích mezi Německem, Francií a Tureckem, kde migrační krize je odsunuta do role statických kulis. Rovněž oblasti „analýzy“, které autor zvolil, působí nahodile, vynechány jsou vztahy mezi tímto trojúhelníkem v rámci NATO, kde se všechny státy, na rozdíl od EU, pravidelně (na různých úrovních setkávají).

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

- 1) jaké jsou kategorie mezinárodně-právní ochrany a jak Francie a Berlín přistupuje k jednotlivým kategoriím?
- 2) Jak se migrační krize promítla do vztahů všech tří států na úrovni NATO?

Celkové hodnocení: D

Práci k obhajobě Doporučuji.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit:

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 3.6.2018

Podpis: _____