

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Jan Kube

Název práce: Didakticky významné druhy obratlovců Krkonošského národního parku

vedoucí práce: Ing. Jan Andreska PhD.

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Práce s přílohami obsahuje 59 stran, seznam literatury čítá 29 položek. Diplomová práce se zabývá Krkonošským národním parkem a významnými obratlovci v něm žijícími. V první části se věnuje autor geologii a historii Krkonoš. V další části pak rozebírá historii samotného národního parku. Hlavní část práce se týká obratlovců, a to nejen těch, které dosud Krkonoše obývají, ale i těch, kteří vymizeli, případně se na území parku vrací. U těchto druhů se autor podrobněji věnuje jejich popisu, rozšíření, ochraně a především tomu, kde je lze exkurzně prezentovat. Detailně jsou zpracovány druhy mihule potoční, vranka obecná, mlok skvrnitý, ještěrka živorodá, zmije obecná, kulík hnědý, jeřábek lesní, tetřívka obecná, tetřev hlušec, krkavec obecný, rejsek horský, bobr obecný, rys ostrovid, vlk obecný a medvěd hnědý.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Formální úprava, jazykový projev, citování literatury je standardní, text je psán srozumitelně a přehledně, formální členění kapitol je dostačující. Překlepů či špatných transkripcí je ale v práci větší množství (např. Mlok skvirntý, ..v česku je zařazena.. Do rodu salamandra, str. – 24 Leatest Concern ...). Některé formulace nejsou stylisticky či gramaticky vhodné – str. 22 - Spodní hranicí páření je nejspíše 8 °C. str. 23 - Mihule se páří pouze jednou za život, str. 23 - z dentosu si vybírají svou potravu, str. 23 - I když v minulém století to s jejím setrváním v naší krajině vypadalo dost mizerně, , str. 25 - Když je vranka ohrožena, neutíká, str. 26 – v jedné větě se objevuje termín samice a současně sameček, mělo by to být sjednoceno, s ohledem na případné použití zdvojnásobení, str. 40 - Problémy působí kromě lišky a kuny i divočáci (není to oficiální název druhu). V textu se objevují i věcné nepřesnosti - Tato mihule je ve světě hojně rozšířená – výskyt je znám ale jen z Evropy, str.44 - Na našem území žije kromě rejska horského také rejsek obecný, nebo rejsek vodní (chybí zmínka o rejsku černém). V kapitole o turistice by bylo možné také využít některé údaje např. z bakalářské práce A.Steklého 2012: Krkonoše, historie Horské služby a záchrany v horách. Významné osobnosti horské služby a jejich přínos společnosti (univerzita Hradec Králové). V rámci použité či doporučené literatury by bylo vhodné upozornit na publikaci Karmášek, Flousek, Materna 2011: Atlas krkonošské fauny. Zmíněn (a použit) mohl být i sborník Opera Concorctica, kde lze nalézt řadu zajímavých článků o Krkonoších, využitelný mohl být např. článek Flousek J., Zajac T., Kutal M., Żuczowski M., Pałucki A., Pudil M. & Kafka P. 2014: Velké šelmy (Carnivora) v Krkonoších, Jizerských horách, Górach Stołowych a na Broumovsku (Česká republika, Polsko) – minulost a přítomnost. Opera Corcontica 51: 37–59.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, možný praktický přínos silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je vcelku dobrý, i když s určitými výhradami. Autor se přiměřeně seznámil s problematikou. Výběr modelových, didakticky využitelných druhů, zahrnuje zástupce mihulovců, ryb, obojživelníků, plazů, ptáků i savců a lze je považovat za vhodný, i když většinu druhů nebude možné přímo pozorovat při exkurzích v terénu. Popisy vybraných jsou vcelku dostatečné, i když bylo jistě možné využít větší množství literárních zdrojů. U modelových druhů je slovně uváděno i rozšíření v ČR, vhodné by proto byly názorné síťové mapy (např. biolib.cz).

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Jaký je důvod zvyšování počtu lokalit s výskytem mihule potoční v ČR? Na základě čeho autor konstatuje, že se jí podařilo zachránit?

V jaké kategorii jsou zařazeny naše mihule v posledním Červeném seznamu ČR?

Lze chápat mihuli potoční a vranku jako bioindikátory, které bezprostředně a rychle reagují na výrazné nárazové zhoršení kvality vody?

Jak lze při exkurzích demonstrovat mihuli a vranku?

Jedná se u ještěrky živorodé o živorodost nebo vejcoživorodost?

Je pravda, že zmije obecná je živorodá?

Jak se máme chovat při setkání se zmijí? S jakým druhem hada si ji nejčastěji pletou?

Co znamená termín „aktivní mlád'ata“ u tetřívka?

Jak autor vysvětlí odlišnost míry ohrožení uvedených druhů dle IUCN a našich zákonných předpisů?

5. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práce podle mého názoru vyhovuje nárokům na bakalářské práce předkládané na KBES Pedagogické fakulty a tudíž ji doporučuji komisi k přijetí.

Datum: 6.5.2018

Prof.RNDr.Lubomír Hanel CSc.