

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Lucie Žídková

Vedoucí práce: Mgr. Petra Křížová, Dis.

Název práce: Dentální hygiena u pacientů s Epidermolysis bullosa congenita

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

Mgr. Markéta Pavlovičová, Dis. et Dis., Brandeis Clinic s.r.o.,  
Stomatologická klinika 3. LF FNKV, marketa.pavlovic@seznam.cz

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

Téma bakalářské práce sledávám jako velmi aktuální, zajímavé a přínosné. Zároveň velmi kladně oceňuji jeho originalitu.

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

4

Nemám žádné poznámky, výtky. V práci bylo použito dostatečné množství odborné literatury a absolventka prokázala, že je s ní schopna pracovat na úrovni studenta VŠ.

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

4

Odborná úroveň práce, stejně tak její jednotlivé části a kapitoly, splňují požadované parametry a působí uceleným a přehledným dojmem.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

3

Celkový dojem práce působí uceleně, čistě a erudovaně, avšak v textu byly občas patrné drobné nedostatky v korektuře. Stylisticky je práce na velmi dobré úrovni. Rozsahově odpovídá předepsaným normám. Grafická úprava působí čistě a přehledně. Publikační normy splněny.

Body  
celkem

15

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Nemám žádné poznámky.

**Otázky k  
obhajobě:**

1. I s přihlédnutím k faktu, že pacientů s EB není v celé ČR mnoho, ráda bych se Vás zeptala, proč je počet zkoumaného vzorku relativně nízký? Vyskytly se nějaké potíže v podobě nedostatečné vstřícnosti během spolupráce se zmiňovanými organizacemi? Nebo byl počet zkoumaného vzorku ovlivněn nedostatečnou spoluprací samotných pacientů, příp. jejich zákonných zástupců?

2. Je ve Vašem budoucím zájmu s některou Vámi zmiňovaných organizací nadále a hlouběji spolupracovat?

3. Jaký moment byl v průběhu Vaší práce nejtěžší z hlediska osobního pohledu na celou problematiku?

**Hodnocení celkem: *Doporučuji – nedoporučuji k obhajobě***

**Doporučuji!**

**Návrh klasifikace práce:**

**Výborně**

**Datum:**

20.05.2018

**Podpis:**

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

<b>Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY</b>	<b>KLASIFIKACE</b>	<b>Poznámka</b>
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v jedné položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>