

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Zuzana Plíšková, DiS.  
**Vedoucí práce:** Doc. MUDr. Jolana Rambousková, CSc.  
**Název práce:** Mikrobiom lidského těla a nejčastěji užívaná probiotika pacienty z lékařské praxe  
**Autor posudku:** Doc. MUDr. Jolana Rambousková, CSc.  
*(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon):* 3. LF UK  
[jolana.rambouskova@lf3.cuni.cz](mailto:jolana.rambouskova@lf3.cuni.cz)  
267 102 622

*Oponent/konzultant, vedoucí práce*

|  | <b>Body</b> |
|--|-------------|
| <b>V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce</b>   | 0-4         |
| <b>1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...</b><br><i>Téma lidského mikrobiomu, které si studentka vybrala pro svou bakalářskou práci, představuje poté, co byl popsán lidský genom, rychle se rozvíjející oblast zájmu vědeckých a klinických pracovníků. Vzhledem k tomu, že autorka pracuje v lékárně, rozhodla se vyhodnotit trendy v prodeji probiotik, jak během kalendářního roku, tak srovnat prodej ve dvou velkých městech (v Praze a Brně).</i>   | <b>3</b>    |
| <b>2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....</b><br><i>Je třeba ocenit nadšení, s jakým se autorka věnovala zpracování celého tématu. Při výběru literárních zdrojů však často využívala webové stránky určené pro veřejnost místo odborných publikací v časopisech. Jejich citace je navíc mnohdy nepřesná a nejednotná. V několika případech chybí také vazba poznámek pod čarou na závěrečný seznam literatury.</i>   | <b>2</b>    |
| <b>3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...</b><br><i>Cíle a záměry práce, stejně jako hypotézy, jsou sice formulovány, není však jasné, z čeho vychází. K některým závěrům dochází autorka na základě svých vlastních pozorování a zkušeností nikoliv na základě průzkumu nebo jiné objektivní metody zjišťování. Z tohoto důvodu je využitelnost výsledků a závěrů práce diskutabilní. Závěr a souhrn práce mají nevyhovující strukturu, souhrn neobsahuje všechna zjištění a průzkum.</i> | <b>1</b>    |
| <b>4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...</b><br><i>Až na drobná jazyková a stylistická pochybení je zpracování práce akceptovatelné. Rozsah práce je dostačující, v publikační normě jsou nepřesnosti, grafy jsou v textu chybně uvedeny.</i>  | <b>1</b>    |

Body celkem

**7**

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Otázky k  
obhajobě:

Vysvětlete, jak „mohou malé děti získat vitamínový folát pomocí mikroorganismů přítomných na nosní sliznici (například koaguláza negativní stafylokoky, difteroidy aj.), zatímco dospělí musejí vitamínové foláty přijímat v potravě“, jak uvádíte v teoretické části své práce (str. 11).

Jak byl ve výpočtech a při porovnání zohledněn počet obyvatel v Praze a v Brně?

Hodnocení celkem: *Doporučuji – nedoporučuji práci k obhajobě:*

**DOPORUČUJI**

Návrh klasifikace práce: *v ýborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně*

**DOBŘE**

Datum:

9. 6. 2018

Podpis:

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

| Doporučená klasifikace celkového hodnocení<br>BODY | KLASIFIKACE | Poznámka                               |
|--|-------------|--|
| 13 a více  | Výborně     | Minimálně dva body v každé položce     |
| 9 až 12  | Velmi dobře | Minimálně jeden bod v každé položce    |
| 6 až 8   | Dobře       | Maximálně možná jedna "nulová" položka |
| 5 a méně   | Nevyhověl   | Více jak jedna "nulová" položka        |