

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Tereza Kozlovská

Název práce: „Pronájem dělohy jako nová reprodukční technologie v České republice“

Vedoucí práce: Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: výborně (stupeň B)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce autorka stanovuje v úvodu, v němž také nastiňuje kontext svého tázání a bádání. Výzkumné otázky jsou pak upřesněny v metodologické kapitole. Autorce se daří stanoveného cíle dosáhnout a na položené výzkumné otázky uspokojivě odpovědět. Práce má celkově vhodnou strukturu. Teoretická kapitola je však někdy repetitivní a její struktura je místy poněkud nepřehledná a matoucí. Sekce se v ní překrývají a není zcela jasné, podle čeho autorka text strukturuje. Vysvětlení, proč je teoretická kapitola strukturována tak, jak je, by se hodilo spíše do úvodu než doprostřed kapitoly.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka čerpá z relativně uspokojivého počtu relevantních titulů domácí i zahraniční provenience. Přesto si dokážu představit, že by seznam i šíře nastíněné debaty a problematiky mohl využívat ještě více titulů, zejména zahraničních odborných statí.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Téma náhradního mateřství s použitím NRT je extrémně obtížné téma, které autorka zdárně překonala kombinací různých kvalitativních metod. Zásadní výzkumnický problém v jejím výzkumu představovaly překážky při získávání vhodných informátorek, což celkově souviselo s extrémní citlivostí tématu. Tereza však ve své práci prokázala značnou výzkumnickou zdatnost a kreativitu. Výsledkem je práce odkrývající málo známou sociální praxi vytváření rodinných pout, jež přináší do oblasti antropologie příbuzenství zásadní nové poznatky.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Předkládaná argumentace je vhodně podložena empirickými daty a odkazy na relevantní literaturu. Empirická část by sice mohla být více provázána s teoretickou kapitolou a obecně by mohla více a

detailněji rozvíjet teorie vztahující se k náhradnímu mateřství a rekonfiguraci příbuzenství a spřízněnosti.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, jsou. Autorka jasně odlišuje své myšlenky od těch parafrázovaných a od slov svých informátorek.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka povětšinou odkazu na citovanou literaturu správným způsobem. Práce je psána pečlivě, čtivým jazykem. Text je však místy repetitivní. V práci se vyskytuje několik málo překlepů (např. str. 4,5 a zejména chybějící odsazení mezi slovy, což je zřejmě chyba způsobená formátováním). Našla jsem v něm i dvě gramatické chyby na str. 8. Na některých místech (např. na str. 22) by se hodil genderově citlivější jazyk.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V práci nacházím několik drobných nedostatků. Jednak jím je drobná faktická nepřesnost týkající se vymezení náhradního mateřství oproti „asistované reprodukci“, neboť metody náhradního mateřství, kterým se autorka věnuje, nutně techniky asistované reprodukce zahrnují. Zde má ale autorka zřejmě na mysli jiné techniky/ metody využívající ART. Obdobně formulace na str. 9 je zavádějící, neboť epigenetika je vědním oborem a nikoliv teoretickým konceptem.

Vysvětlení fragmentace mateřství i otcovství na str. 7 by autorka mohla věnovat více prostoru a využít přitom další relevantní literatury (kniha Stoneové přeci jen patří mezi učebnicové texty). Závěr práce by pak měl vyzdvihnout, jakým směrem text posouvá danou oblast studia dále, zejména jak dané pole výzkumu obohacují poznatky z postsocialistické země střední Evropy, jakou ČR – oproti hojně citovaným výzkumům z USA a Indie, je.

V českém kontextu však představuje daná práce jedinečnou studii, přinášející cenné poznatky. Autorka v ní prokazuje svou schopnost samostatné výzkumné činnosti a zpracování obtížného tématu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké obohacení studia NRT a náhradního mateřství podle Vás nabízí Váš výzkum, zejména srovnáte-li jej s výzkumy z USA a Indie?

Celkové hodnocení práce:

I přes uvedené drobné nedostatky navrhuji práci hodnotit známkou výborně (stupeň B).

Datum: 5/6/2018

Podpis: