



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

### Název bakalářské práce

Ošetrovatelský proces u klienta se stenózou arteria carotis interna

### Název bakalářské práce v anglickém jazyce

The nursing proces of a patient with stenosis of arteria carotis iterna

<b>Autor práce</b>	Monika Duštírová	
<b>Název studijního oboru</b>	Všeobecná sestra	
<b>Forma studia</b>	kombinovaná	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Pavla Kordulová	pracoviště ÚTPO 1. LF UK
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Ivana Trávníčková	pracoviště ÚTPO 1. LF UK
<b>Akademický rok</b>	2017/2018	

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b>5</b>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt koresponduje s obsahem a tématem bakalářské práce, obsahuje všechny klíčové části, je přehledně strukturovaný.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>Je popsána metoda rešerše?</li> <li>Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<b>12</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> Autorka čerpala z 37 zdrojů včetně 4 cizojazyčných. Některá literatura byla staršího data. Primární zdroje byly uvedeny. Proces adaptace by bylo vhodnější čerpat z více evaluovaných zdrojů.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky?</li> <li>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> </ul>	<b>10</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Cíle jsou jasné, použitá metoda výzkumu je popsána srozumitelně. Práce má logickou návaznost.</p>		
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Má kasuistika všechny podstatné části?</li> <li>▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</li> <li>▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</li> <li>▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</li> <li>▪ Je souhrn výstižný a vypovídající</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Prezentace případového materiálu</b> (slovní hodnocení) Kazuistika obsahuje všechny definované části. Pro zpracování byl použit funkční model zdraví dle vzorce M. Gordon.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení) Text diskuze je vhodně uspořádán. Práce měla být využita jako pomocný materiál pro sestry v adaptačním procesu. Tuto funkci splňuje závěrečný leták. V diskuzi postrádám porovnání výsledků s výsledky z jiných prací. Možnosti dalšího výzkumu nejsou uvedeny.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického</li> </ul>	<p><b>10</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<p>hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)          Mlčenlivost, anonymita byly zachovány, souhlasy byly získány. Bezpečí účastníků bylo zajištěno. Byl získán souhlas vedení daného zdravotnického zařízení pro zpracování práce. Práce prošla kontrolou plagiátorství Thesis.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)          Téma práce je aktuální. Výstupní leták je vhodným materiálem pro sestry v adaptačním procesu.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>4</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)          Práce obsahuje všechny důležité části, které jsou logicky uspořádané. Objevují se stylistické chyby- větší mezeru mezi odstavci, občas nedodržení stejné velikosti písma jednotlivých nadpisů, občas různě velké odsazení, různý styl odrážek, občasné překlipy (např. str. 18-povozu). Citace jsou uváděny kurzívou, chybí seznam tabulek.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

## **Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (67 bodů)**

### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Z hlediska formálního i obsahového předložená práce splňuje všechny náležitosti bakalářské práce a vyhovuje standardům kladeným na odborné texty. Obsah práce svědčí o znalosti dané problematiky. Výhodou pro praxi je leták pro sestry v adaptačním procesu. V teoretické části by bylo vhodné více vypracovat část o adaptačním procesu a lépe zvolit zdroje literatury pro toto téma. Dále v teoretické části postrádám doporučení Society for Vascular Nursing Carotid Endarterectomy (CEA) Updated Nursing Clinical Practice Guideline, i přesto, že jej autorka používá při tvorbě letáku. Práce bohužel obsahuje častější stylistické nedostatky, což snižuje její formální úroveň.

### **Práci doporučuji k obhajobě**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Proč jste nezpracovala v teoretické části doporučení Society for Vascular Nursing Carotid Endarterectomy (CEA) Updated Nursing Clinical Practice Guideline ?
2. Stručně nás seznamte s obsahem uvedeného doporučení?
3. Popište adaptační proces na vašem pracovišti?

V Praze dne 24.5.2018  
Místo a datum vypracování posudku

Mgr. Ivana Trávníčková  
Podpis oponenta práce

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.