

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šimoník Filip

Název práce: Možnosti využití brandingu v rámci organizačních struktur vysokých škol na příkladu Univerzity Karlovy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Hejlová Denisa, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant pozměnil tezi ze zaměření na jeden institut na celkovou značku UK. Toto rozšíření je vhodné a přínosné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | B |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | A |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, uspořádaná a představuje téma brandingu v posloupnosti od teoretického ukotvení po vlastní analýzu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | A |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | B |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je na výborné úrovni po odborné i jazykové stránce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomant předkládá strukturovanou, uspořádanou a promyšlenou práci, která představuje teorii branding, aplikovanou na Univerzitu Karlovu. V úvodu si autor klade výzkumné otázky, dále volí kvalitativní metodu analýzy dokumentů a následně výsledky popisuje. V interpretaci výsledků oceňuji zařazení do souvislosti s praxí dalších univerzit a jejich přístupu k branding, např. u používání "problematické" pečeti.

Autor přístupy fakult UK logicky rozčlenil do různých kategorií podle toho, jak s logem pracují. Z těchto závěrů jednoznačně vyplývají poznatky, že ne všechny fakulty univerzitní pravidla dodržují. Diplomant pro tyto situace nabízí i řešení, která vycházejí z teoretické rešerše a komparace s ostatními veřejnými VŠ.

Předkládaná bakalářská práce je na vysoké úrovni odborné i stylistické, čtivě a srozumitelně popisuje problematiku a postupuje logicky od stanovení otázek k odpovědím. Nepříliš vhodné, ačkoliv používané, je psaní v 1. os. mn. č. ("jsme vytvořili, jsme aplikovali...") - autor práce je jen jeden. Práce naplňuje kvantitativní i kvalitativní standardy, kladené na bakalářské práce. Je vhodné, že autor doplnil možnosti rozšíření a dalšího výzkumu v této problematice, neboť je patrné, že autor se v rámci práce držel stanoveného rozsahu a další metody či postupy by práci příliš rozšířily.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Domníváte se, že by UK měla zjištěné porušování pravidel práce s logy řešit spíše centralizací a motivováním k jejich dodržování, nebo zcela novým přístupem k řešení loga bez tradiční "pečeti" (např. jako MUNI)? |
| 5.2 | Co by podle vás přispělo k lepší interní komunikaci ohledně respektování značky a loga v rámci jednotlivých fakult UK, když je 4 ze 17 nedodržují? |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 6. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!