

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Sekundární drogová kriminalita u klientů kontaktního centra DRUG – OUT Klub, z. s. v Ústí nad Labem
<b>Autor</b>	Bc. Marta Matičková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Šejvl
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Miroslav Hrachovec

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny stanovené položky, které jsou řádně popsány a v textu dokumentovány. V části hodnocení věnované výsledkům výzkumu je až příliš podrobný, působí tak nadbytečným dojmem, popis celkově mohl by být stručnější a výstižnější. Abstrakt zcela koresponduje s obsahem práce.</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – autorka ve své práci řádně osvětluje základní pojmy a velmi dobře pracuje s dostupnou odbornou literaturou, včetně zahraničních autorů. Zvolená literatura reflektuje vývoj a výsledky práce v širším období a odráží i současné názory a novodobé poznatky. K danému tématu se zdá být literatura v soudobém kontextu zcela dostačující a opodstatněná. Odůvodnění práce má logickou strukturu, použité argumenty mají jasný a pevný základ. Pouze některým vyobrazením, tabulkám i grafům mohla být věnována větší péče co do jejich zpracování. V textu práce je použita literatura řádně citována. Dosavadních výzkumů v této oblasti a jejich výsledky jsou dobře hodnoceny a v kontextu diskutovány.</p>	18 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zaměřena na zjištění četnosti výskytu sekundární drogové kriminality u klientů kontaktního centra DRUG – OUT Klub, z. s. v Ústí nad Labem a na míru vlivu vybraných demografických faktorů, jež mohou tento výskyt ovlivnit, včetně výzkumných otázek, cíl je tímto jednoznačně stanoven a řádně odůvodněn. Použitá metoda ve formě dotazníkového šetření, následná analýza výzkumem získaných dat a jejich zpracování, je adekvátní a plně odůvodněné. Práce ale částečně postrádá porovnání s daty získanými od Policie ČR, z praxe státních zastupitelství a soudů. Logická struktura neabsentuje, je prací prostoupena.</p>	<p>15 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky jsou ve většině prezentovány jasně a srozumitelně, validně popsány a diskutovány jsou i další zjištěné poznatky. Zjištěné závěry celé práce se jeví jako korektní, autorka je podrobuje diskusi a předkládá i alternativní vysvětlení. V závěru je nastíněno doporučení k dalším opatřením a realizaci především v oblasti primární prevence. Vysoce lze ocenit rozsah provedeného dotazníkového šetření a rozhovory s více než 330 klienty centra. Autorka naznačuje také možná další opatření k zamezení vzniku tohoto problému.</p>	<p>25 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou v kontextu práce dostatečnou formou, s ohledem na platnou legislativu, upevněny. Aby nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu, vše autorka řádně a s pečlivostí ošetřila informovaným souhlasem, ve kterém účastníkům výzkumu vysvětlila jeho podstatu. Vlastní vyplnění dotazníku autorka prováděla</p>	<p>10 / max. 10</p>

<p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>s respondentem osobně. Vzala rovněž v potaz společensko-kulturní dopad práce, na niž nahlíží i z aspektu právního.</p>	
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>  Pojednává práce aktuální/praktický problém?  Je práce přínosná z hlediska oboru?  Obsahuje práce všechny klíčové části?  Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?  Je práce logicky uspořádána?  Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je ve své podstatě originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se aktuálním významným společenským problémem ve vybraném regionu. Je logicky uspořádána a členěna do jednotlivých kapitol, její rozsah je přiměřený, a z formálního hlediska bez významných chyb.</p>	<p>14 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Práce je zpracována na velmi aktuální téma – sekundární drogová kriminalita a její obsah souvisí s dotazníkovým šetřením v regionu, který patří mezi jeden z několika nejzatíženějších v oblasti drogové trestné činnosti, ať již primární, tak i s ní související sekundární. Vysoce oceňuji rozsah dotazníkového šetření a zjištěná data od klientů (respondentů). I přes tuto skutečnost lze práci vytknout určité výhrady a nedostatky, např. k vyhodnocení některých získaných informací, kdy některé tabulky (např. č. 9 a 11) mohly být lépe graficky zpracovány ve formě spojnicového grafu. Obdobným způsobem mohly být využity i další formy grafů, především z důvodu lepší přehlednosti. Některé z tabulek vzhledem ke svému rozsahu by bylo vhodnější zařadit do příloh k práci (tabulky č. 2, 5) a ve vlastním textu ponechat jen zhodnocení s odkazem na přílohu. Terminologicky uvádí autorka pojem „primární drogové kriminality“ obsažený v trestním zákoníku, tam však není pevně zakotven jako konkrétní pojem.</p> <p>Jedním z nejčastějších trestných činů ve statistikách OČTŘ je zmiňován trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky (§ 274 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník), který je sice velmi často spojován s alkoholem, nicméně v rámci výzkumu se zde vůbec neobjevuje. V teoretické části se jako jeden z významných zdrojů příjmů objevuje prostituce, která sice není přímo trestným činem uvedeným v trestním zákoníku, ale je obecně negativním jevem a určitě by si v této práci zasloužila větší pozornost, je škoda, že se jí autorka ve svém výzkumu nevěnovala. V závěru, z formálního hlediska, by bylo vhodné seznam použitých zdrojů tematicky rozdělit, což práce postrádá.</p> <p>I přes uvedené výhrady se jedná o velmi zdařile zpracovanou práci, jejíž výsledky jsou zcela určitě zajímavé pro další výzkum (např. pro využití v projektu Institutu kriminologie a sociální prevence, který se aktuálně zabývá přesným objasněním a identifikací definice sekundární drogové kriminality).</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Podařilo se Vám v rámci průzkumu u respondentů identifikovat jejich prvotní důvody užívání drog?</li> <li>2. Jak byste po provedení vlastního výzkumu v rámci práce a jeho zhodnocení nyní definovala pojem sekundární drogové kriminality, jehož přesná definice není dosud zcela zřejmá?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	86 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	24.5.2018	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Miroslav Hrachovec	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56