

Oponentský posudek bakalářské práce Stely Kubizniakové: Spolupráca, reciprocita a sociálna kognícia u papagája sivého (*Psittacus erithacus*)

Oponent: Petra Skalníková

Předložená bakalářská práce se zabývá spoluprací u papouška šedého (*Psittacus erithacus*) a projevy, které se při ní objevují. Obsahuje dvě části, teoretickou a praktickou.

Teoretická část je zpracována kvalitně a je logicky členěna. Je v ní zahrnuto vše podstatné pro pochopení následné praktické části a svědčí o autorčině přehledu dostupných zdrojů. Občas se ale v teoretické části setkáme s absencí citací po výčtu uvedených faktů (str. 1,2). Zřídka také nalezneme chaoticky členěný úsek (např. str. 3 – autorka opětovně píše o mutualismu, pro lepší přehlednost by bylo lepší poznatky o mutualismu spojit). Literární zdroje jsou povětšinou dostatečně a adekvátně citovány.

V praktické části je uvedený vlastní experiment, který je velice podrobně popsán a zdůvodněn. Oceňuji konkrétní výzkumné otázky, hypotézu a rozdělení experimentu na kvalitativní a kvantitativní část.

Drobnou výhradu mám k tvrzení, že byla hypotéza potvrzena, v situaci kdy data nebyla ani zpracována statistickou analýzou, bylo by možná lepší použít výraz „hypotéza byla podpořena“.

Co se týče formální stránky práce je napsána čtivě a přehledně, objevuje se však několik drobných formálních chyb:

- 1.) V textu se často objevuje různý formát u latinských názvů druhů, v některých případech je opomenuta kurzíva, např. *Psittacus erithacus* viz úvodní strana, abstrakt, dále str. 11, 24, 58, str. 16 - *Elephas maximus*, dále u rodového jména *Psittacus* viz str. 11, také občas chybně použitý název (*Cebus Apella*) – viz str. 19.
- 2.) Chybné použití výrazu „ad libidum“ – (viz. str. 25, 32, 34), správně mělo nejspíše jít o výraz „ad libitum“ .
- 3.) Občas se objevují zjevné překlepy v textu – viz např. anglický abstrakt „.....can give up immediate rewards just to **mainTäin** the possibility of future cooperation...“, dále strana 27 „**nech8** sa ľahko rozptýlit“ atd.
- 4.) Občas také nalezneme chybné citování autorů – viz.str. 2 – „...Podľa Dugatika (1997)“ v citovaných zdrojích jako „**DUGATKIN**, L. A., 1997. Cooperation among animals: an evolutionary perspective. New York: Oxford University Press.“
- 5.) U některých citovaných zdrojů chybí citace (viz.např. str. 2 „Goodall, 1986“ – nenalezneme v citovaných zdrojích).
- 6.) Chybné citování u autora „Kruuk, 1972“ (str.2) – v citovaných zdrojích špatně uvedeno – v celém textu ho nalezneme jako prvního autora, i když v uvedených publikacích je spoluautorem.
- 7.) Při zpracovávání obrázku bych doporučila standardní postupy pro vkládání obrázků, nikoli focení monitoru počítače (str. 29).
- 8.) Popis k tabulce by měl být nad ní (viz např. str. 32, 49).
- 9.) Text v obrázcích by pro lepší přehlednost mohl být v českém jazyce (str. 14,15...).

Podněty k diskuzi:

1.) V teoretické části uvádíte typ spolupráce podle autorů Axelroda a Hamiltona (1981), který popisuje pomoc mezi příbuznými. Všimla jste si odlišného chování při experimentu mezi Shangem a Tokunbo, kteří jsou v sourozeneckém vztahu?

Závěr: Předložená práce přináší zajímavé poznatky o papoušcích šedých a spolupráci mezi nimi. Bezesporu naplňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Čtenář se v ní dozví mnohé o typech a úrovních spolupráce a také o sociálních faktorech, které ji mohou ovlivňovat. Práci proto jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 1.