

Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy

Rok: 2018

Oponentský posudek bakalářské práce Barbory Fialové:

*Architektonický a urbanistický vývoj Tel Avivu*

PhDr. Blanka Altová Ph.D.

Je zřejmé, že autorka měla silnou vlastní motivaci k volbě a zpracování tématu. Svou práci jasně a logicky strukturovala do čtyř kapitol v rozsahu čtyřiceti devíti stran včetně úvodu a závěru. Oceňuji, že text je stručný a výstižný, nikoli jen popisný, autorka dokazuje, že díky vlastnímu opakovanému poznání místa a cílenému zaměření svého studia ví, co je důležité a byla schopná si předem stanovit jasné badatelské otázky a udržet logickou strukturu své práce.

Vybrala si vhodné prameny a literaturu, které jí postačily k orientaci ve složitém historickém i náboženském kontextu a pokusila se hledat objektivní stanovisko. Dokázala aplikovat i shromážděné poznatky z literatury o teorii a dějinách architektury a urbanismu k výstavbě promyšlené struktury textu. Využila své jazykové schopnosti, vycházela převážně z textů psaných anglicky a francouzsky. Pracovala s veřejně dostupnými obrazovými prameny, jakým bylo město samo a pak i plánová dokumentace a historické fotografie. Prokázala schopnost analytického přístupu, interpretace prostudovaného materiálu i formulace vlastních myšlenek.

Možná se mohla trochu více a hlouběji zabývat úvahami, jaké konkrétní metody použít pro cíle, které si stanovila v několika odborných rovinách: analýza historického, náboženského a společenského kontextu jako rámec architektonického a urbanistického vývoje a příslušných teoretických nebo ideových konceptů. Aníž by si to uvědomovala a uvedla, musela použít více metod – a kromě uvedených kontextů řešit např. i otázky biografického charakteru (architekti, urbanisté) a vztahu architektury (urbanismu) ke konceptům paměti – identity - mýtu. Dokázala by při obhajobě dodatečně tyto metody pojmenovat a charakterizovat – popsat jejich možnosti (také ve vztahu ke zvoleným pramenům)?

Po přečtení práce mám dojem, že se pro architekturu trochu zapomnělo na urbanismus (nebo alespoň nedosáhlo vyváženosti avizovaného záměru) – má pro to autorka nějaké vysvětlení, případně doplnění? Tak, jako popisuje architekturu v širším kontextu vývoje této disciplíny, mohla by načrtnout i kontext užití urbanistického konceptu Tel Avivu?

Oceňuji, že se autorka snažila do stručně napsané práce zahrnout i významná témata (a vztahy) mýtu – identity – paměti. Jak obhájí aplikaci Assmanova konceptu na město vznikající ve 20. století?

Bakalářskou práci Barbory Fialové považuji i přes tyto otázky za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením výborně – velmi dobře podle výsledku obhajoby.

Blanka Altová

V Praze dne 12 .6. 2018

