

## Posudek oponenta diplomové práce

**Autor práce:** Bc. Eva Rohlenová

**Název a podnázev diplomové práce:** Hodnocení domácího prostředí z pohledu ergoterapie: *Dotazníkové šetření mezi českými i zahraničními ergoterapeuty o hodnocení domácího prostředí a domácích návštěvách pacientů/klientů*

**Vedoucí práce:** Bc. et Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.

**Oponent práce:** Mgr. Anna Krulová

**Akademický rok:** 2017/2018

### 1. Přehlednost a členění práce

Předložená diplomová práce je rozdělena do devíti kapitol, včetně příloh. Hlavní kapitoly jsou tvořeny teoretickou a praktickou částí a následnou diskuzí. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují, jsou obsahově vyvážené a přiměřené k tématu a cílům práce.

### 2. Formální náležitosti práce

Diplomová práce má cca 108 normostran, dalších cca 60 stran tvoří seznamy a přílohy. Tímto rozsahem překračuje požadavky na diplomovou práci. Je psaná velmi čtivým, ale zároveň odborným jazykem, s pěknou stylistikou. Terminologie je vhodně používána, základní pojmy jsou relevantně vymezeny v první podkapitole teoretické části práce. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Gramatické a jiné tiskové chyby se téměř nevyskytují. Grafická a estetická úprava práce je na výborné úrovni, včetně obrazové dokumentace. Autorka vytvořila mnoho vlastních a cenných grafů, obrázků (schémat), které přidávají na přehlednosti a srozumitelnosti informací v praktické části práce, např. *Schéma principu šíření dotazníku této práce metodou sněhové koule* (s. 72), *Schéma členění a návaznosti dotazníku* (s. 75) a další. Citační norma je dodržena. Seznam použité literatury splňuje požadavky kladené na magisterskou práci.

### 3. Cíl práce

Diplomantka formuluje cíle práce srozumitelně a adekvátně k tématu. Uvádí je jak pro teoretickou, tak pro praktickou část. Cílem teoretické části práce bylo „*popsat aspekty týkající se hodnocení domácího prostředí a sepsat přehled existujících nástrojů ...*“ (s.12). Hlavní cíl práce je součástí praktické části: „*zjistit od českých i zahraničních ergoterapeutů dotazníkovým šetřením informace o ergoterapeutickém hodnocení domácího prostředí a domácích návštěvách pacientů/klientů*“ (s.12-13). Cíle diplomové práce byly splněny velmi kvalitně.

### 4. Přehled problematiky

Diplomantka v práci použila aktuální a reprezentativní zdroje relevantní k tématu. Pracovala s vysoce nadstandardním počtem zdrojů, citovala jich celkem 224, přičemž 70 % těchto zdrojů je zahraničních. Vytvořila srozumitelný a velmi cenný přehled problematiky zaměřené na hodnocení domácího prostředí, od jeho evidencí v různých zahraničních i domácích zdrojích, přes možnosti financování a jiné podstatné informace z pohledu ergoterapie, až po velmi zdařilý a cenný přehled existujících hodnotících nástrojů vztahujících se k této problematice. Autorka vhodně konfrontuje různé zdroje. Zdařile provedla syntézu teoretických i praktických poznatků.

### 5. Metodologie diplomové práce

Práce je metodologicky promyšlená a vhodně postavena ve vztahu k řešené problematice a k uvedeným cílům. Popis postupů, metod a technik je velmi podrobný, kvalitní a strukturovaný. Práce má charakter kvantitativního výzkumu s využitím dotazníkového šetření. Autorka sumarizovala a analyzovala data od 279 ergoterapeutů – 144 českých a 135 zahraničních. Vzhledem k počtu registrovaných ergoterapeutů v ČR (cca 200) se jedná o poměrně vysoký počet získaných českých vyplněných dotazníků, i když k celkovému počtu populace ergoterapeutů v ČR (cca 1260 ergoterapeutů v ČR k datu 1.9.2017, jak diskutuje i diplomantka na str. 112) jde pouze o 10 % ze všech českých ergoterapeutů. Srovnání odpovědí domácích i zahraničních odborníků je velmi cenné a představuje tímto jedinečný výzkum. Proces šíření dotazníku, problémy v kontaktování osob vzhledem k ochraně osobních údajů atd. i různé nevýhody

**Univerzita Karlova v Praze**  
**1. lékařská fakulta**

a problémy výzkumu autorka velmi dobře popisuje i diskutuje. Diplomátka si stanovila 4 hypotézy, které vychází z rešerší a zkušeností z české ergoterapeutické praxe. Všechny tyto 4 hypotézy byly potvrzeny s využitím vhodných statistických postupů.

#### **6. Přínos pro praxi**

Téma je aktuální a velmi přínosné pro ergoterapeutickou praxi. Teoretická část práce je cennou rešerší, ve smyslu souborného přehledu současného stavu poznání problematiky. Je jedinečnou svého druhu počtem i kvalitou zpracovaných zdrojů. Výzkum nabízí data, které dosud nebyly žádným způsobem získány a zpracovány nejen svým zaměřením, ale i počtem respondentů. Konkrétní přínosy práce si i sama diplomátka uvědomuje a trefně je popisuje v závěru práce, na str. 120. Práce by mohla být velmi nápomocná i při náročném procesu v prosazování legislativních změn ohledně komunitní rehabilitace a financování domácích ergoterapeutických návštěv pacientů/klientů.

#### **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Autorka zpracovala problematiku formou, která převyšuje nároky magisterského studia z teoretické i praktické stránky. Práci lze kvalitou zpracování odborných zdrojů i hloubkou provedené analýzy praktické části a jejími výstupy srovnávat s disertačními pracemi. Diplomátka prokázala výbornou znalost problematiky a schopnost aplikovat získané poznatky na konkrétní problém. Velmi podrobně a adekvátně popsala tematiku a zamýšlela se nad ní v širších a praktických souvislostech.

#### **8. Výsledky a jejich analýza**

Hlavní výsledky práce jsou vhodně prezentovány v praktické části formou přehledných tabulek a grafů, účelně doplněných o komentáře. Přehledně jsou prezentovány i výsledky kvalitativní části dotazníku, např. na s. 99, kde je v podobě přímých citací respondentů uveden výčet důvodů neprovádění domácích návštěv. Provedená analýza výsledků je důkladná a forma jejich interpretace je náležitě zvolená. Diplomátka postupy i výsledky zdařile, strukturovaně diskutuje. Konfrontuje je s využitím relevantních odborných zdrojů a uvádí vlastní kritický pohled na samotnou problematiku, metodologii práce i výsledky.

#### **9. Závěry a doporučení**

Studentka jednoznačně formuluje závěry, popisuje přínos práce a uvádí doporučení k využití výsledků i pro další výzkum.

#### **10. Aktuálnost práce**

Téma je velmi aktuální, dobře zvolené a zpracované patřičným způsobem ve vztahu ke studovanému oboru.

#### **11. Závěry a doporučení oponenta**

Diplomová práce Bc. Evy Rohlenové je velmi kvalitně zpracovaná a v mnoha ohledech převyšuje požadavky na magisterskou práci. Vzhledem k ojedinělosti a kvalitě výzkumu považují výsledky za vhodné k publikaci. Díky velkému počtu nastudovaných a zpracovaných zdrojů zároveň doporučují zvážit i publikaci přehledového článku v zahraničním ergoterapeutickém periodiku.

#### **Připomínky a otázky k obhajobě:**

- 1. Do jaké míry se plánujete zabývat tématem v rámci další odborné praxe, příp. dalšího studia?**

Návrh klasifikace práce: v ý b o r n ě

V Praze dne 11. 6. 2018

Posudek vypracovala: Mgr. Anna Krulová

Podpis:

