

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Nosálková**

Jméno: **Pavína**

NÁZEV PRÁCE: Dopady brexitu na britskou ústavu

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce odpovídá zadání a odevzdaným tezím, neodchyluje se od původního záměru a dodržuje i logickou strukturu výkladu vztahující se k hlavnímu tématu.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | a |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | d |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | b |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | c |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | b |
| 2.6 | Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | c |

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Práce je deskriptivní, autorka se snaží začlenit stěžejní téma, tj. brexit a právní stránku jeho dopadu na britskou ústavnost, do širšího, historicky ukotveného přehledu. Rozsah jednotlivých kapitol s ohledem na obsah je odpovídající, důraz je přirozeně kladen na současný vývoj a možné dopady brexitu na ústvní pořádky v Británii. V tomto ohledu práce splňuje všechny požadavky na relevantní diplomový text. Autorka si v práci klade pouze jednu otázku, která je sice relevantní, ale nikterak inovativní a objevuje se jako integrální součást odborných i politických diskusí zcela běžně. Pro tuto analýzu pak shromáždila a využila relevantní zdroje a dokázala z nich vytěžit základní informace. V tomto kontextu lze záměr hodnotit jako splněný, ale rozhodně by bylo možné očekávat od textu více. V práci se však bohužel objevují i nedostatky faktografického typu, a to zvláště v kapitolách o genezi britského právního systému (např. datace a způsob spojení Anglie a Walesu). Tyto nedostatky jsou zcela zjevně důsledkem snahy o stručnost, která je sice pochopitelná, ale neomlouvá.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ¹⁾ |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | b |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | c |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | b |
| 3.4 | Dodržení citační normy | a |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | a |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F!)</i> | c |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | e |
| 3.8 | Grafická úprava textu | a |

¹⁾ **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Po formální stránce má práce mnohem větší nedostatky. Především je třeba vytknout autorce, že zjevně opominula možnost konzultovat přepis anglických výrazů do češtiny - tedy přesněji výraz "brexit". Ústav pro jazyk český, resp. jeho internetová poradna jednoznačně uvádějí psaní výrazu s malým začátečním písmenem (odvozeno od přídavného jména "britský"); psaní Brexit je tedy gramaticky chybné. V textu zůstalo rovněž mnoho neopravených překlepů a stylistický nepřesností. Zapojení jediného grafu, byť správně odkázaného a v textu zmíněného, se jeví jako nadbytečné a ilustrativní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce splňuje všechny požadavky na diplomový text. Nejedná se však o inovativní přístup, spíše jde o přehledovou studii, která vychází z odpovídajících zdrojů a poskytuje základní informace o zvoleném tématu. Rozbor současných právních opatření týkajících se brexitu a jeho dopadu je vhodně uveden a přiblížen, ocenit

Ize rovněž snahu začlenit kompetence jednotlivých institucí do širšího kontextu britského ústavního modelu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 8.6.2018

Podpis: _____