



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta

Autor práce: Bohumila Zoššáková

Název práce:

„Strategie aktivizace seniorů: z perspektivy Multiple Streams Framework“

Autor posudku: Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD.

1) *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

Posuzovaná práce na pozadí přístupu Multiple Streams Framework analyzuje faktory úspěšnosti jednotlivých aktérů (promotorů) tvorby Národního akčního plánu (NAP) podporujícího pozitivní stárnutí. Autorka zjišťovala, kdo jsou tito promotoři, jaký přístup měli k osobám rozhodujícím o podobě daného NAP (k rozhodovatelům), jaké zdroje a strategie ve své snaze ovlivnit daný NAP využili. Testovala tři hypotézy převzaté z literatury. Úspěšnějšími promotory jsou ti, kteří: a) mají lepší přístup k rozhodovatelům, b) mají více zdrojů a c) využívají manipulační strategie. K testování těchto hypotéz využila metodu rozhovorů s těmi promotory, kteří ovlivnili tvorbu daného NAP. Tyto promotory jako své respondenty identifikovala na základě obsahové analýzy dokumentů vyprodukovaných na zasedáních Rady vlády pro seniory a stárnutí populace. Tento postup lze hodnotit jako korektní.

Srovnání jednotlivých osob z hlediska jejich přístupu k rozhodovatelům, zdrojů, které měli k dispozici a strategií, které využily je poměrně náročné na sběr vhodných dat. Výběr metody rozhovorů s polostrukturovaným scénářem vzbuzuje otázky, jestli se respondenti dobře pamatovali na své působení v roli promotora a jestli se nechtěli v očích tazatele nějak stylizovat? Hlavně v případě citlivých témat, jako je přístup k ministryni či využívání manipulativních metod.

Značné pochybnosti vzbuzuje i výběr předmětu analýzy, kterým je tvorba daného NAP. Jde o strategický dokument, který jak sama autorka uvádí, nemá propojení na finanční zdroje, na které by se mohly vázat silné zájmové skupiny. Absence vazby na finanční zdroje jistě podlomila motivaci promotorů k soutěživosti a jejich úspěch byl vlastně dopředu zaručen tím, že ministerští úředníci, byli vděční za každý příspěvek. V takovém případě je testování úspěšnosti promotorů principiálně velmi problematické.



Autorka nicméně v závěru práce přistupuje k interpretaci získaných dat a komentuje platnost jednotlivých hypotéz avšak bez diskuse problémů se sběrem dat a výběrem předmětu analýzy. Validitu svých dat si cení natolik, že dokonce píše o potvrzení či vyvrácení testovaných hypotéz. Domnívám se, že kvalita získaných dat není na takové úrovni, aby mohla platnost testovaných hypotéz potvrdit či vyvrátit. Korektnější by bylo konstatovat, že sebraná data podporují, resp. nepodporují testované hypotézy.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Výzkumné otázky byly stanoveny na pozadí Multiple Streams Framework a autorka na ně odpověděla, i když ne zcela adekvátně. Bohužel daný teoretický rámec nebyl využit při formulaci výzkumného problému ani hlavního cíle práce. Výzkumný problém je formulován velmi vágně jako nedostatek poznání v procesu tvorby daného NAP a hlavním cílem práce je „porozumět utváření nastavení politiky aktivizace seniorů“. Z výše uvedeného pro obhajobu plynou dvě otázky: 1. Proč se hlavní cíl práce nesoustředil na úspěšnost promoterů? 2. Co znamená „nastavení politiky“?

3) *Strukturace práce;*

Struktura práce je do značné míry atypická. Teoretické východiska jsou uvedena až v páté části. Druhá část práce věnovaná tvorbě veřejně politických dokumentů má jen dvě stránky. Ve třetí části autorka popisuje NAP podporující pozitivní stárnutí, který nechává komentovat promotory. Není jasné, jestli to je už analýza, anebo ne. Domnívám se, že není, protože komentáře promotorů autorka ponechává bez vlastního komentáře. Není tedy jasné, proč tam jsou. A také není jasné, proč tuto část v takové podobě autorka do práce vůbec zahrнула.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Viz výše.

5) *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů;*

Teoretická východiska jsou málo propracovaná, jsou jim věnovány jen čtyři stránky. Práci by prospěla diskuse vícero teoretických zdrojů k danému tématu.

6) *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;*

Viz výše.

7) *Využití literatury a dat;*

Autorka nevyužila dostatečnou škálu relevantní literatury. Zpracování a prezentaci použité literatury lze hodnotit jako vyhovující.



8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Ze stylistického hlediska lze práci hodnotit jako velmi dobrou. V práci jsem nezaznamenal častější překlepy ani nesourodá slovní spojení či nesprávné větné stavby.

Otázky do diskuse

Viz výše + otázka na validitu získaných dat.

Na základě výše uvedeného doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou E.

Datum: 10. 6. 2018

Podpis: Pavol Frič