



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Diplomantka: Bc. Bohumila Zoššáková

Název práce: Strategie aktivizace seniorů: Z perspektivy Multiple Streams Framework

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty

Předložená diplomová práce Bohumily Zoššákové se zabývá problematikou promotérů (policy entrepreneurs) při tvorbě aktivizace seniorů v perspektivě Multiple Streams Framework (MSF). Zvolené téma je jak aktuální s ohledem na široké diskuze, které se týkají této problematiky, tak i role sociálních konstrukcí v procesu tvorby veřejných politik. Téma je relevantní pro obor veřejná a sociální politika nejen svým věcným zaměřením, ale i zvolenou teoretickou perspektivou.

Přínos práce spatřuji především v tom, že se jedná o jedno z prvních zpracování konceptu promotérů v českém prostředí a že přináší originální vhled do koncipování strategických dokumentů v ČR.

Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na takovou práci. Nejprve je představena věcná problematika stárnutí populace a tvorby strategických dokumentů v této oblasti, především vývoj Národního akčního plánu podporujícím pozitivní stárnutí pro období 2013-2017. Následuje metodologické části (cíle, otázky, metody) a představení teoretického ukotvení práce v podobě MSF. Pak je věcná problematika analyzována z perspektivy MSF s důrazem na roli promotérů. V závěru jsou shrnuty poznatky práce a následně je provedena jejich diskuze. Oceňuji také zařazení příloh, které se vztahují především k provedeným rozhovorům (zejména osnova rozhovoru).

Dle mého názoru odpovídá zvolená struktura a koncepce požadavkům diplomové práce. Jen je otázkou, zda by jiné uskupení s částmi k identifikaci promotérů a analýzy (přeskupení částí k teorii a operacionalizaci do metodologie a analýzy věcné problematiky do analytické části) nebylo srozumitelnější a přehlednější. Tím by například byl jasnější koncept promotérů, kteří jsou nejprve identifikováni a až pak popsáni v teoretickém ukotvení. Také bych doporučil převést části 4.2.1.1-5 z části do příloh (seznam členů rady) a z části do analýzy. Jinak na sebe celkově prezentace obsahu plynule navazuje a práce je dobře čitelná.

Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)

Cíle jsou formulovány vcelku jasně a přehledně a jsou v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Otázky provázány s cíli a je na ně v práci odpovídáno.

Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je vcelku zdařilé. Z práce vyplývá, že diplomantka porozuměla základním použitým konceptům a snažila se je smysluplně aplikovat na zvolenou problematiku. Osobně bych uvítal propracování konceptu promotérů na silnější bázi odborné literatury. Také se domnívám, že by práci prospělo propojení popisu věcné problematiky a teoretického ukotvení.

Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)

Metodologická rovina práce je zpracována způsobem, který odpovídá diplomové práci. Zvolený přístup je vhodný, vcelku dobře popsáný a odůvodněný. Oceňuji uvedení jak hypotéz či předpokladů (s. 23), které rozvíjí položené otázky, tak snahu o jejich operacionalizaci. Nicméně zhodnocení jejich testování (část 6.5) by mělo být podloženo více poznatky. Například použité argumentační strategie by bylo vhodné hodnotit podle jejich formy a nikoli podle toho, zda samotní promotéři tvrdí, že používali věcné argumenty. I věcné



argumenty jsou součástí strategií (například rámování) a je podstatné, jak jsou formulovány.

Další problémovou oblast spatřuji v tom, že diplomantka pracuje ráda a často s dlouhými citacemi. Je dobré, že našla odpovídající pasáže, ale textu by prospělo, kdyby místo citací uváděla jejich analýzu. Tím by byl jasnější přínos diplomantky.

I přes tyto výhrady je provedená analýza diskurzu a argumentačních strategií předností práce. Celkově považuji použité metody sběru i analýzy dat za vhodně zvolené a použité s ohledem na zaměření, cíle práce i její metodologické uchopení.

Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)

Diplomantka v dostatečné míře a kvalitě využila literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedla dobrou práci. Jak jsem uvedl již výše, tak bych uvítal práci se širším základem odborné literatury, zejména co se týče konceptu promotérů.

Z jiné perspektivy nepovažuji za problém použití částí zpracovaných z předchozích seminárních prací, protože na to diplomantka odkazuje a jedná se o výsledky dílčí analýzy.

Celkově považuji výběr a práci s daty za dobře odvedenou a odpovídající záměru i metodologii práce.

Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)

Věcná správnost použitých údajů a argumentů je dostatečná a objevil jsem jen několik nejasností. Například bych doporučil nezaměňovat pojmy „politický“ a „veřejněpolitický“, což může vést k nedorozumění. Například „politická komunita“ je něco jiného než „veřejněpolitická komunita“ (policy community) návrh politiky“, „politický proces“ (např. s. 11, 41). Dále by bylo vhodnější používat „prosazení“ místo „protlačení“ (například s. 51, 55). Celkem ale odborná jazyková úroveň a odborná dikce odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)

Práce se snaží držet standard v oblasti citací a drží se použité citační normy. Jen v seznamu použité literatury je poněkud nestandardní zařazení roku vydání až na konec. Také by bylo vhodné sladit formát přímých citací. Někde jsou odlišeny od ostatního textu kurzívou, jinde nikoli (například s. 11, 13, 23-24-, 50, 52).

Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. V práci neshledávám zásadní nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Na závěr bych ještě rád stručně zhodnotil průběžnou práci diplomantky. Diplomantka se snažila průběžně konzultovat a zapracovat připomínky, které jsem k její práci vznášel. V tomto ohledu oceňuji její iniciativu a snahu o spolupráci. Harmonogram práce však podstatně narušily problémy se získáváním respondentů pro rozhovory. Více času na promyšlení a usazení práce by jistě pomohlo propracovanější provázanosti práce a tím i využití potenciálu provedené analýzy. I přes toto „nedotažení“ je předložený výsledek přínosný pro poznání, jak funguje a je formována daná veřejná politika.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit známkou „C“.

Otázka k obhajobě:

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané Vaší prací?

Proč promotéři zdůrazňují věcné argumenty jako součást svých argumentačních strategií?

Datum: 12. června 2018

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.