

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Karolína Rychterová

Název práce: Generace Y a maďarský film

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tato práce procházela bouřlivým vývojem. Z původních představ ji autorka sama korigovala a také v rámci konzultací byla ještě dále korigována, aby - pokud jí zajímá zrovna Generace Y a zároveň maďarská kinematografie, hledala styčné body, aby bylo co charakterizovat, aby našla fenomén, který by bylo vhodné a vůbec možné zkoumat. To se podle mého povedlo jen částečně.

Přesto zcela rozumím všem změnám oproti schváleným tezím a respektuji je. V rámci četných konzultací jsme několikrát zdvihali téma z popela.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úplnost literatury nelze úplně hodnotit. Ani k tématu "generací" ani k tématu "maďarské kinematografii" autorka nemohla nalézt žádný úplný konvolut literatury, který by byl nějak kompletní. V tématu "maďarské kinematografie" jí zejména bránila neznalost jazyka a byla odkázána pouze na české zdroje a zdroje v angličtině. Tím se jí značně zúžil obzor a pak také charakteristiky jednotlivých režisérů jsou (podle mého) nejslabší částí práce.

Z toho, co měla k dispozici, byla schopná popsat jednotlivé generace, převyprávět, co našla v česko-anglických filmologických publikacích a pak - konečně přistoupila ke své původní práci: dotazníku s diváky maďarské kinematografie a rozhovoru s režisérem Pálfim. Práce spojuje málo spojitelné, přesto Karolíninu snahu oceňuji.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce odpovídá rozduvenosti a rozeklanosti, která je v ní principiálně zakleta. Z textu je vidět, že se Karolína teprve v magisterském studiu seznámila s výrazovými prostředky filmu, byla postavena před jakousi teoretickou reflexí, nicméně většinu konzultací provázela problém uchopení či definování tématu samotného. Upřímně říkám, dělali jsme oba, co jsme mohli.

Citační norma je sice dodržena, ovšem pokud jsou zdrojem Wikipedia a databáze CSFD, jde o velmi povšechné informace.

Bojovali jsme i s jazykovou a stylistickou úrovní práce.

Ke grafické úpravě nemám připomínek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Karolína byla okouzlena zkušeností z erasmovské Budapešti, nadchla se pro maďarskou kinematografii, ačkoliv o kinematografii samotné toho mnoho odborně nevěděla, a samozřejmě neovládla maďarský jazyk.

Kdyby tyto dva aspekty měla, práce by dopadla jinak. Takto jde o zcela nesouvislé představení maďarské kinematografie s neznalostí některých českých pramenů a zejména originálních maďarských, dále o představení tvorby a jednoho filmu jednoho maďarského autora, který se zrovna Karolíně zalíbil a měla možnost se s ním setkat, a navíc to vše napasováno na otázku, kterou si Karolína sama patrně klade - jak je to s příslušností ke generacím?

Jsem vedoucí práce, Karolínin konzultant, a myslím, že jsme oba věnovali dost času vzájemným hledáním tématu a konečné formy. Oba patrně považujeme výsledek za maximum z obou stran.

Je to práce vybojovaná, vydupaná ze země a za tento boj má Karolína můj obdiv.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 5. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.