

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Sosnina Iryna

Vedoucí práce: Mgr. Miloš Mauer

Název práce: Strach a obavy pacientů při provádění invazivních výkonů studenty ošetřovatelství

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Mgr. Miloš Mauer, Ústav etiky a humanitních studií 3. LF UK

vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Téma práce je velmi aktuální. Nové pojetí Informovaného souhlasu se sice v ČR zavádí již od r. 2011, ale velmi postupně, dá se říci že jak odborná, tak laická veřejnost se s jeho problematikou teprve začíná seznamovat a dosud v této oblasti panují mnohá mylná přesvědčení. Práce je zajímavá i tím, že je na pomezí kvantitativního a kvalitativního výzkumu, výzkum má sice méně respondentů, ale více se dozvíme o jejich prožívání a myšlení, což je dobrý předpoklad pro ev. design rozsáhlejšího výzkumu v budoucnosti.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Uvedené prameny jsou dostatečné (s výjimkou citace M. Hanzlovského, to nepovažuji za odborný text), jsou uvedeny také tři cizojazyčné prameny, dva anglické a jeden ruský. Vzhled do problematiky je dostatečný. Text je však bohužel, zejména v teoretické části, týkající se emocí, často pouze konglomerátem citací, vlastní vklad autorky tam není dostatečný a projevuje se to tak i negativně v plynulosti textu. V textu také není uvedeno, zda v praxi dochází k tomu, že se zdravotníci nebo studenti ptají pacientů znovu na jejich souhlas se zákrokem, i když ho dříve podepsali.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

Metodologicky má výzkum určité limity daném menším počtem pacientů a také dvojí rolí autorky na daném oddělení. Autorka však tato omezení vnímá a diskutuje je, rovněž si také všimá možného zkreslení u otázky zaměřené na dobrovolnost informovaného souhlasu, protože ji definovala jako jednání na základě svobodné vůle, což mohlo u pacientů vyvolat odlišné interpretace. Na základě svého výzkumu uvádí také návrh změny formulace informovaného souhlasu, což je velmi cenný a praktický výstup pro praxi. Výsledky práce jsou přínosné i přes to, že nebyla potvrzena hypotéza o strachu pacientů z výkonu (což mohlo být lehce zkresleno velikostí vzorku).

Není jasné, jak docházelo k výběru pacientů (co znamená „psychicky nestabilní jedinci?“ A proč byli z výzkumu vyloučeni?). Nebylo pracováno s tím, že někteří pacienti o svém strachu nemusí vědět a mohou ho tedy popírat, jak vyplývá z údajů uvedených v teoretické části, v dotazníku tedy mohly být otázky i na fyziologické projevy apod. V práci je chybně definována lékařská etika (rozhodně nejde jen o vztah pacienta a lékaře) a bioetika. Ve výzkumné části je dále citace pacienta (str. 50), která je nejasná, potřebovala by další vysvětlení. Poznámka na okraj, v textu je citován Drvota na str. 19, kde se uvádí, že deprese je emoce. Myslím, že jde o odbrný omyl, deprese je spíše nedostatek emocí.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

Rozsah práce byl překročen díky rozsáhlejší teoretické části, avšak ne příliš (cca 20 stran). Grafická úprava práce je dostatečná, práce je přehledná. Jazyková a stylistická úroveň je horší, zdá se že jazyková korekce rodilým češtinářem nebyla provedena dostatečně. Např. věta „Etika má stálé směr k dobru“ na str. 30, nebo !Bolest v reakci na poškození tkání je normální jev, může být spojen s významným zbytečným fyzickým, psychickým a emočním utrpením“ na str. 22 (tady věta nedává smysl)., často chybí čárky apod. Publikační norma není dodržena přesně, v práci je mnoho citací, které jsou uváděny jako volné citace, ve skutečnosti jde ale o přímé citace. Někdy také není správně citován autor dané teorie nebo výroku, který autorka čerpá odjinud (viz Williams, str. 33). Kniha Etika v ošetrovatelské praxi má více autorů, ale uvedena je jen Dr. Heřmanová. V seznamu knih chybí publikace H. Haškovcové, která je citována v textu. Drobná chyba je také v anglickém překladu cíle práce, kde chybí část českého textu.

2

Body
celkem

12

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Jak by autorka navrhla formulovat informovaný souhlas s přítomností studentů po zohlednění výsledků svého výzkumu?

Může strach studenta z prováděného výkonu vyvolat strach pacienta?

Hodnocení celkem: Doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

Velmi dobře

Datum:

18. 6. 2018

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

| | | |
|------------------|--------------------|---|
| 13 a více | Výborně | <i>Minimálně dva body v každé položce</i> |
| 9 až 12 | Velmi dobře | <i>Minimálně jeden bod v každé položce</i> |
| 6 až 8 | Dobře | <i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i> |
| 5 a méně | Nevyhověl | <i>Více jak jedna "nulová" položka</i> |