

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Iryna Sosnina

Vedoucí práce: Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D.

Název práce: Strach a obavy pacientů při provádění invazivních výkonů studenty ošetrovatelství

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D., 3. LF UK, jana.hermanova@lf3.cuni.cz

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

Autorka přináší originálně zpracovaný pohled na problematiku informovaného souhlasu pacientů v souvislosti s účastí studentů zdravotnických oborů na léčebném a ošetrovatelském procesu.

4

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

V teoretické části se autorka zabývá problematikou emocí, profesní přípravy sestry a etickými aspekty informovaného souhlasu. Text je z velké části kompilátem přímých a nepřímých citací. V kapitole Profesní příprava všeobecné sestry by bylo vhodné uvést obecně, jaké jsou požadavky na praktickou výuku a potom popisovat konkrétní organizaci praxe na 3. LFUK. Autorka se dopouští nepřesností při snaze definovat pojmy etika, bioetika. Práci by prospělo propojení jednotlivých částí tak, aby bylo patrné, jak spolu navzájem souvisí a jak souvisí s cílem výzkumu.

3

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

Výzkum přináší zajímavé výsledky, které vedly autorku k návrhu změny formulace informovaného souhlasu. Získané poznatky mají velký význam nejen pro vyučující odborné praxe v klinickém prostředí, ale i pro vyučující etiky. Autorka by měla lépe definovat, kdo jsou psychicky nestabilní jedinci a proč byli vyloučeni z výzkumu. Poznámka o pacientech pod silným vlivem hypnotik navozuje domněnku, že autorka buď sbírala data i v průběhu noční služby, nebo byla pacientům podávána hypnotika i během dne (případně byli pacienti předávkováni), což je z odborného hlediska diskutabilní. Na str. 50 cituje pacienta a uvádí, že tento pacient správně porozuměl tomu, co budou studenti provádět. Z citace však nic takového nevyplývá.

3

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

Rozsah práce odpovídá požadavkům kladeným na absolventa bakalářského studia. Text vykazuje četné stylistické nepřesnosti a gramatické chyby.

2

Body
celkem

12

**Otázky k
obhajobě:**

1. Co může student udělat pro to, aby eliminoval strach pacienta z výkonu?

Hodnocení celkem: Práce přinesla zajímavé poznatky o tom, jak pacienti vnímají péči poskytovanou studenty. Cenný je nový vhled do problematiky chápání obsahu a praktického dopadu informovaného souhlasu ze strany pacientů. Doporučuji k obhajobě.

Datum: 18. 6. 2018

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení	Poznámka
<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>
13 a více	Výborně <i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře <i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře <i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl <i>Více jak jedna "nulová" položka</i>