

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

**Autor práce:** Beáta Drabčíková

**Vedoucí práce:** MUDr. Eva Vaničková, CSc.

**Název práce:** Kyberšikana

**Autor posudku:** doc. MUDr. Dagmar Schneidrová, CSc.

(jméno, příjmení, Ústav hygieny 3. LF UK  
zaměstnavatel, [dagmar.schneidrová@lf3.cuni.cz](mailto:dagmar.schneidrová@lf3.cuni.cz)  
kontakt – e-mail, 267 102 340  
telefon):

*oponent práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Autorka se ve své práci zaměřila na aktuální problém kyberšikany u dospívající mládeže. Tato problematika je předmětem zájmu a preventivních opatření ve školách v posledních 15 letech. Dotazníkové šetření na jedné venkovské škole přispěje k popisu výskytu studovaných jevů na souboru dětí školního věku a poskytne zpětnou informaci škole, která umožnila toto šetření.

- 2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

Autorka přehledným způsobem zpracovala teoretickou část s uvedením 20 odkazů na recentní domácí zdroje (6 odborných publikací, 8 elektronických zdrojů). V přehledu literatury chybí zahraniční zdroje, zahraniční studie jsou zmiňovány pouze prostřednictvím českých publikací. Autorka předkládá cenný přehled základních pojmů a druhů kyberšikany, prostředků šíření, příznaků a dopadů na oběti, možností řešení a prevence v praxi školy i rodiny. Uvádí rovněž aktuální přehled legislativy ve vztahu k prevenci kyberšikany a přehled zákonů, které mohou postihovat projevy kyberšikany. Autorka nezmiňuje možnosti péče o děti postižené kyberšikanou v rámci zdravotnického systému.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Autorka v úvodu praktické části formuluje 5 výzkumných otázek a 4 pracovní hypotézy. Metodika dotazníkového šetření u 60 žáků ZŠ ve věku 11-15 let je stručně popsána, je zmíněno statistické hodnocení, nicméně v práci jsem nenašla výsledky statistického hodnocení rozdílů mezi pohlavími v četnostech odpovědí. S ohledem na nízký počet žáků v jednotlivých ročnících by mne zajímal způsob výběru respondentů a administrace obsáhlého původního dotazníku (50 uzavřených otázek). Výsledky jsou prezentovány pro čtenáře poněkud neprakticky – v kapitole Výsledky jsou zařazeny textové komentáře s občasným zařazením grafu či tabulky, většina grafů i tabulek je zařazena ve zvláštních přehledech v příloze. Celkem je uvedeno 47 tabulek a 47 grafů. Oproti běžným zvyklostem při prezentaci výsledků chybí v tabulkách absolutní četnosti odpovědí. V diskusi jsou komentovány pracovní hypotézy na základě zkušenosti získané při sběru dat ve škole. V závěru jsou formulována konstruktivní doporučení pro prevenci kyberšikany na úrovni školy a rodiny. Výsledky o počtu dětí vystavených kyberšikaně jsou alarmující a mohou posloužit jako cenná zpětná vazba pro učitele a rodiče.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Po formální stránce práce odpovídá požadovaným kritériím. Jazyková a stylistická úroveň teoretické části je vyhovující, praktická část obsahuje zbytečně se opakující formulace výsledků a řadu jazykových a pravopisných nepřesností. Rovněž anglický překlad souhrnu obsahuje jazykové nepřesnosti a jeví známky strojového překladu. Rozsah práce přesahuje doporučení pro rozsah bakalářské práce (107 stran včetně příloh). U 10 elektronických odkazů (3-11, 17) není uveden provozovatel či organizace, která by vypovídala o důvěryhodnosti obsahu webových stránek.

Body  
celkem

11

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

str. 14, kap. 3.2.1 Epidemiologická data – chybí odkazy na zdroje u výsledků epidemiologických studií uvedených v prvním odstavci.

**Otázky k  
obhajobě:**

Jak si vysvětlujete široký rozptyl mezi údaji o kyberšikaně v ČR – 59 % (Krejčí a Kopecký) vs 8 % (EU Kids Online II) uváděnými na str. 14?  
Jaké jsou možnosti poskytnutí pomoci dětem zasaženým kyberšikanou v rámci zdravotnického systému?

**Hodnocení celkem: *Doporučuji k obhajobě:***

**Návrh klasifikace práce: *velmi dobře***

**Datum:**

15. 6. 2018

**Podpis:**

Dagmar Schneidrová

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*