

Oponentský posudek
na diplomovou práci Kateřiny Novotné
Spolupracující obviněný

Téma recenzované diplomové práce je aktuální. Specifická povaha organizovaného zločinu, který je často páchán vysoce konspirativním způsobem včetně uzavřeného okruhu osob (k nimž není lehké tradičními vyšetřovacími metodami proniknout), si vyžádala vznik specifických nástrojů odhalování a stíhání tohoto nebezpečného fenoménu. Jedním z těchto prostředků je institut spolupracujícího obviněného, který se snaží motivovat obviněné ke spolupráci s orgány činnými v trestním řízení výměnou za určitou výhodu při posuzování viny a trestu tohoto obviněného.

Diplomová práce se skládá z úvodu a pěti kapitol, zpravidla dále strukturovaných, ve kterých diplomantka představuje institut spolupracujícího obviněného v celé šíři, tj. od jeho odlišení od podobných pojmů jako je tzv. „korunní svědek“, za něhož je spolupracující obviněný někdy z neznalosti vydáván, až přes historický vývoj právní úpravy tohoto institutu a pojednání o spolupracujícím obviněném jako jedním z prostředků boje proti organizovanému zločinu a srovnání české právní úpravy s cizozemskými úpravami, jak těmi, které náleží ke kontinentálnímu typu evropského procesu, nebo těmi, které náleží k systému common law.

Osnovu práce považují za správnou, osnova dává jasný obraz otázek, které diplomantka hodlá rozebírat.

Diplomovou práci zhodnocuje použití dvou případových studií a kritický vztah k přijaté právní úpravě. Jako výtku uplatňují, že závěr práce je vložen jako podkapitola páté kapitoly pojednávajících právě o podnětech z praxe.

Diplomová práce má všechny formální náležitosti, jakými jsou dostatečný počet odborných pramenů, na základě nichž byla práce zpracována, včetně internetových, abstraktu, seznamu klíčových slov etc.

Autorka se nespokojila jen s juristickým výkladem, ale spojuje právní úpravu správně s praktickou aplikací a všimá si, že praxe tento institut využívá nerovnoměrně a uvádí pro své stanovisko důvody.

Diplomová práce Kateřiny Novotné je podrobným a důkladným rozbořem daného tématu na vymezeném prostoru. Rozhodně ji doporučuji k ústní obhajobě, při které doporučuji zaměřit se na otázku „doznání“ spolupracujícího obviněného.

Hodnocení: velmi dobře

V Praze 1. 3. 2018

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.,
oponent