

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta/ky: Blanka Skálová

Jméno vedoucího absolventské práce: PhDr. Ivana Nováková

Jméno oponenta absolventské práce: PhDr. Hana Dvořáčková

Téma práce: Náhradní rodinná péče z pohledu pěstounů a osvojitelů

Cíl práce: Dojít k porozumění problematických oblastí v náhradní rodinné péči

Počet stran hlavního textu (Úvod – Závěr): 40

Počet stran příloh: 2

Celkový počet pramenů: 14 + 7 internetových odkazů

1. Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle		X		
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol		X		
Práce s odbornou literaturou, (citace, parafráze, dodržení citační normy)	X			
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu		X		
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)		X		
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)		X		
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X		

Hodnocení práce u jednotlivých kritérií označte v tabulce křížkem.

2. Slovní hodnocení

Téma práce – aktuální vzhledem k současnému trendu minimalizovat pobyt dítěte v ústavní péči. Ke zpracování tématu vedly studentku i osobní pohnutky.

V **teoretické části** oceňuji, že studentka nešla do podrobností při analýze forem NRP, ale rozebírá pouze ty formy, kterým se dále věnuje v praktické části práce. Velmi pěkně se zamýšlí nad vlivem vnějších faktorů na dítě (vzor, prostředí, láska...) oproti vnitřním faktorům (genetika). Formulačně jsou vidět rezervy ve zpracování textu.

Praktickou část tvoří dotazníkové šetření – 11 otázek (elektronicky rozesílané 34 náhradním rodičům, které zná, jak uvádí). Zdůvodňuje výběr metody, přesto se domnívám, že by kvalitativní výzkum byl vhodnější. Studentka si stanovila 5 hypotéz, které v závěru práce hodnotí. Neuvádí však kolik dotazníků se vrátilo, které odpovědi nebyly vyplněné, naopak o kterých otázkách by respondenti rádi diskutovali.

Technická stránka práce – domnívám se, že nebyl dodržen předpis horních i postranních okrajů. Číslování kapitol, i když nesprávné (očíslován je i Úvod a Závěr, Přílohy...) v obsahu ne nepromítlo do textu – znesnadnění orientace v textu.

Otázky k zodpovězení při obhajobě (2 – 3 otázky):

- 1) Kolik náhradních rodičů projevilo zájem o přečtení vaší práce?
- 2) Jak si vysvětľujete, že průběžné vzdělávání se týká pouze pěstounů. V šetření se o něm nezmiňujete.
- 3) V jakém směru chcete spolupracovat s náhradními rodiči?
- 4) 68% rodičů tvrdí, že nedostali dostatečné informace o dítěti. Kde nastala chyba?

4. Absolventská práce je – není doporučena k obhajobě.

5. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 15. 5. 2018

PhDr. Hana Dvořáčková
podpis oponenta bakalářské práce