

***Oponentský posudek***  
**na diplomovou práci Petry Vachulkové**  
**na téma Trestné čin zpronevěry podle § 206 tr. zák.**

---

Diplomantka si vybrala ke zpracování stále aktuální téma majetkové kriminality, se zvláštním zaměřením na jeden z nejfrekventovanějších trestných činů a jeden ze tří základních typů obohacovacích trestných činů, a to trestný čin zpronevěry podle § 206 tr. zák.

V devíti kapitolách, z nichž většina je dále členěna na podkapitoly, se autorka postupně zabývá obecnou charakteristikou majetkových trestných činů, rozbořem znaků skutkové podstaty trestného činu zpronevěry, problematikou zvláště přitěžujících okolností pokračování v trestném činu, možností jednočinného souběhu trestného činu krádeže s některými jinými trestnými činy. Závěr práce neobsahuje celkové shrnutí: Diplomantka v něm zcela správně kritizuje jev typický v poslední době pro českou trestní legislativu. Zákonná úprava je příliš stručná, dokonce tak, že některé základní znaky daného trestného činu se musí vykládat masivním použitím judikatury, což neodpovídá zcela skutečnosti, že český trestní zákoník náleží ke kontinentálnímu typu právní úpravy. Z toho vyvozuje závěr, že by bylo žádoucí klíčové pojmy zpronevěry, a to pojem „svěření“ a „přisvojení“ přímo vyložit v trestním zákoníku. Takové řešení, uvádí diplomantka, by také přispělo k bezpečnému určení rozdílů mezi zpronevěrou a některými dalšími podobnými trestnými činy.

Diplomová práce pojednává o základních otázkách trestní odpovědnosti za trestný čin zpronevěry. Vychází z obecných závěrů platných pro každý trestný čin a snaží se vyjádřit, jak se ten který znak uplatňuje u daného trestného činu, tj. u trestného činu zpronevěry. Tato okolnost spolu s logickou osnovou zvyšuje úroveň zpracování. Samozřejmě, někdy je aktualizace trochu násilná, například u pojmu vlastnictví, ale diplomantka je vždy vedena snahou pojem korektně a důkladně vyložit.

Diplomovou práci považuji za způsobilý podklad pro ústní obhajobu. Doporučuji, aby se diplomantka při ústní obhajobě blíže vyjádřila k otázce škody způsobené trestným činem zpronevěry, a to obecně i se zaměřením na otázku leasingu.

Hodnocení: velmi dobře

V Praze 12. května 2018

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.,  
oponent