

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno studentky:** Michaela Trýnohová

Jméno vedoucího práce: Mgr. Jana Poláčková

**Jméno oponenta bakalářské práce:** Mgr. Marie Dvorná

**Téma práce:** Poruchy příjmu potravy v dětství

**Cíl práce:** Zjistit rozdíl mezi stravováním doma a v MŠ. Dále zjistit, jaký vliv má rodinné prostředí na rozvoj dětských poruch příjmu potravy a vliv nároků rodičů na ideální postavu jejich dítěte.

**Počet stran hlavního textu (Úvod – Závěr):** 64

**Počet stran příloh:** 6

**Celkový počet pramenů:** 22

### 1. Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle		X		
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol	X			
Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení citační normy)	X			
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu	X			
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)	X			
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)	X			
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)	X			

## 2. Slovní hodnocení:

Téma práce je velmi neotřelé a začíná být aktuální i v Čechách. Studentka si jej vybrala patrně na základě svého působení a bezděčného pozorování ve školičce s rozšířenou pohybovou výchovou.

Rozdělení práce je klasické. Teoretická část podává systematický výklad při správném využití starších i novějších zdrojů.

Praktická část je rozdělena do tří částí v souvislosti s cíli práce. Je obdivuhodné, jak si autorka poradila metodicky, aby získala odpovědi na své výzkumné otázky. Použila velmi kreativně s dětmi metodu koláže k provedení výběru dále sledovaného vzorku dětí a rodičů, pro něž byl pak ještě určen dotazník a s vybranými dětmi si nakonec velmi pěkně popovídala. Toto vše autorku muselo stát velké úsilí a mnoho času. Jen nerada hledám v tak báječné práci nedostatky, ačkoli se najít dají. Např. formulace hypotéz není vždy ideální resp. ověřitelná, např. hyp. 2.: „*Matky v MŠ mají vysoké nároky na stravu dítěte*“ (hypotéza by správně měla být ověřitelným výrokem o vztahu alespoň dvou proměnných). Další problém bych viděla u způsobu ověřování 3. hypotézy „*Rodiče chtějí, aby bylo jejich dítě hubené*“: Tuto hypotézu autorka ověřuje na otázce, resp. tvrzení „*Na vzhledu dítěte mi nezáleží*“ s tím, že 2 rodiče s výrokem souhlasí a 10 nesouhlasí. „*Proto zde můžeme hledat odpověď na třetí hypotézu, že rodiče chtějí, aby bylo jejich dítě hubené, čímž se hypotéza potvrzuje*“ píše autorka. Já jsem však toho názoru, že zájem o vzhled dítěte zdaleka nemusí být postaven na lpění na štíhlé postavě (rozuměla bych zde např. čistotu, vhodnost oblečení, celkovou upravenost zevnějšku) a nezájem o jeho vzhled bych spíše považovala za nepřirozený nebo předstíraný. Takto mohli výrok pochopit i dotazovaní rodiče a výsledek zjištění tak zřejmě neodpovídá cíli a hypotézu neprokazuje.

Celkově je však práce výborná, velice pečlivě zpracovaná a čtivě psaná. Studentku za takový přístup chválím.

## 3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Jakou otázkou by se možná dalo zjistit, zda rodiče touží po hubené postavě svého dítěte?
- Co považujete za své nejzajímavější zjištění?
- Asi u třech sledovaných dětí uvažujete o možném riziku vzniku PPP do budoucna. Budete nějak dále s dětmi pracovat ve smyslu prevence?

## 4. Navržený klasifikační stupeň: Výborně

V Praze dne 15. 6. 2018

**Marie Dvorná**  
oponentka absolventské práce