

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Pokrytí potřeb po opuštění ústavní výchovy, dle teorie Pesso Boyden psychomotorické terapie

Autor práce: Jan Šoltys

Oponent práce: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

Předložená práce se skládá z části teoretické a z části praktické. Deklarovaným cílem práce je: „zjistit, zda jsou naplněny potřeby vyplývající z teorie Pesso Boyden psychomotorické terapie u osob, které opustili ústavní výchovu“. S ohledem na takto stanovený cíl práce autor poměrně srozumitelnou formou popisuje strukturu a prezentuje informace, které se vztahují k tématu práce – tedy nejprve charakterizuje výše jmenovanou metodu Pesso Boyden psychomotorické terapie (také PBPT) (kapitola 1 až kapitola 3), přičemž prezentovaný text je celkem přílehlavý k tématu práce. Následně se autor věnuje tématu ústavní výchovy (kapitola 4), jejíž zařazení je pochopitelné z pohledu prezentovaného cíle, nicméně některé podkapitoly, resp. význam/důvod jejich zařazení mi není příliš zřejmý – např. kapitola 4.4 Stát jako opora po odchodu – jak se např. tato kapitola vztahuje k tématu práci, resp. jak student pracuje s prezentovanými informacemi ve vztahu k PBPT? Uvítal bych, kdyby autor na začátku kapitol, za účelem lepšího ukotvení textu k tématu práce popsal, co a proč v dané kapitole prezentuje, jak se daný text k tématu vztahuje.

Připomínku v rámci teoretické části práce mám k odkazování na použitou literaturu, kdy není příliš zřejmé, zda student používá přímou, či nepřímou citaci textu - jak jsou tyto způsoby citování v práci odlišeny? Resp. odlišuje autor způsob citování použitou kurzívou dané pasáže, nebo tím chce jen více upoutat pozornost čtenáře na daný text – text zvýraznit...?

Stylistická úroveň textu je na průměrné úrovni, v textu se vyskytuje několik překlepů. Doporučil bych určitě jazykovou korekturu textu.

V praktické části práce jsou prezentovány výsledky vlastního výzkumného šetření, které bylo realizováno za pomoci dotazníku vlastní konstrukce. Autor v kapitole 5.1 prezentuje cíl šetření, nicméně takto postavený a formulovaný cíl se mi jeví za poměrně široký, určitě bych doporučil bližší konkretizaci cíle a operacionalizaci pojmů. Např. jak chce student měřit „míru naplnění potřeb dle PBSP (viz dílčí cíl na str. 31, atd.)? V následujícím textu jsou pak prezentovány za pomoci tabulek a grafů výsledky vlastního šetření. V kapitole 5.6 pak autor popisuje jednotlivé potřeby, resp. uvádí, na základě kterých otázek zvažuje naplnění/nenaplnění dané potřeby u sledované cílové skupiny. K tomuto způsobu vyhodnocení však mám připomínku – na základě jakého podkladu mají být např. pro potřeby „Místa“ (kapitola 5.6.1) klíčové právě deklarované otázky 3,9,23 a 26? Proč zrovna tyto

otázky mají/mohou? poskytnout odpověď na to, zda je daná potřeba naplňována, či nikoliv? Nevidím zde totiž validitu daných otázek pro závěrečné tvrzení a výstup, zda je, či není daná potřeba saturována. Tuto připomínku bych měl pak i k dalším popisovaným potřebám.

Práce je zakončena kapitolou Závěru. Uvítal bych však ještě zařazení kapitoly „Diskuze“, ve které by autor svá zjištění diskutoval a porovnával s dostupnou odbornou literaturou, případně dával výsledky jednotlivých oblastí do vzájemných souvislostí.

Práce obsahuje několik problematických míst (viz výše), nicméně z mého pohledu splňuje základní (resp. minimální) požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k obhajobě.



doc. PhDr. David Urban, Ph.D.