



# Evangelická teologická fakulta UK v Praze

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Pokrytí potřeb osob po opuštění ústavní výchovy, dle teorie Pesso Boyden psychomotorické terapie

**Jméno studenta:** Jan Šoltys

**Vedoucí:** PhDr. Hana Pazlarová, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. Iva Poláčková

### Text posudku:

Předkládaná bakalářská práce přináší zajímavé téma týkající se využití PBSP při pokrytí potřeb u osob po opuštění ústavní výchovy. Jedná se o přepracovanou verzi bakalářské práce, oproti původní verzi je vhodněji zvolen název, rovněž je upraven cíl práce, který si autor stanovil jako zjištění toho, zda jsou naplněny potřeby vyplývající z teorie Pesso Boyden psychomotorické terapie u osob, které opustily ústavní výchovu.

Práce obsahuje teoretickou a praktickou část, přičemž je rozdělena do 5 kapitol a dále se dělí do příslušných podkapitol, struktura práce je logická, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. V první kapitole autor popisuje principy PBSP, neopomíná ani historický kontext. Druhá kapitola více než stručně vymezuje lidské potřeby a pojem deprivace v souvislosti s naplňováním potřeb. Ve třetí kapitole autor nastiňuje potřeby dle PBSP. Čtvrtá kapitola je zaměřena na seznámení s problematikou ústavní výchovy. Autor uvádí na str. 29, v podkapitole 4.4 Stát jako opora po odchodu, že „*Sociální služby jsou z mého pohledu největší oporou, kterou lze najít v legislativním systému. Poskytovatelem sociální služby zastávající postavení státu může být obec, kraj či v dnešní době už i Ministerstvo práce a sociálních věcí.*“ Jaké to jsou druhy sociálních služeb? A nikdo jiný nemůže sociální služby poskytovat? Dále v podkapitole 4.5 Pomoc od nestátního neziskového sektoru není specifikováno, o jakou konkrétní podporu a pomoc se může jednat.

Pátá kapitola je praktickou částí práce, která je založena na kvantitativním výzkumu provedeného formou dotazníkového šetření. Autorovi se pomocí metody sněhové koule podařilo získat celkem 68 odpovědí od respondentů, kteří vyplnili dotazník s celkem 26 otázkami přes webovou aplikaci. Zde bohužel není vůbec jasný metodologický postup, který autor zvolil pro vyhodnocování daných oblastí a porovnání s potřebami dle teorie PBPT. Co např. autor považuje za nezávislé bydlení (viz str.55, podkapitola 5.6.1)? Nebo na str. 55 konstatování, že je *potřeba do určité míry naplněna*, mi přijde velmi vágní. Otazník mám také nad tím, proč je na str. 55, podkapitola 5.6.2 uvedeno jiné procentuální zastoupení než v první verzi práce.

Je vidět, že se autor snažil zapracovat připomínky, které vzešly z posudků k první verzi práce, a to co do obsahu, jako slabé místo však stále spatřuji formální stránku. Ačkoli byla řada nedostatků odstraněna, stále se v práci nachází mnoho pravopisných chyb (chybná interpunkce, nerespektování shody podnětu s přísudkem,...), překlepů, opakování stejných slov v jedné větě, které narušují smysl věty apod. A to i přesto, že byla v původní verzi vytknuta. Jako pár příkladů z mnoha lze uvést:

- Anotace: „Zjistit, zda jsou naplněny potřeby vyplývající z teorie Pesso Boyden psychomotorické terapie u osob, které opustili ústavní výchovu.“ (chyba se objevuje i dále)
- str. 12: Z. Matějček (správně Matějček)
- str. 13, název podkapitoly 2.1: *Deprivace při naplňování potřeb*

- str. 30, první věta kapitoly 5: „*Praktická část bakalářské práce je založena na kvantitativním výzkum.*“

Autor dále na konci práce uvádí poměrně bohatou bibliografii, nicméně v textu pracuje s jen pár zdroji, což pro bakalářskou práci není dostatečné. Rovněž je potřeba sjednotit citace.

Práci doporučuji k obhajobě a po přesvědčivé obhajobě navrhuji hodnocení E – dostatečně.

**Zdůvodnění, závěr:** Předkládána bakalářská práce doznala oproti původní verzi zlepšení, nicméně se zde především po formální stránce objevují četné chyby. Domnívám se, že závěrečná práce by měla splňovat všechny požadavky na vysokoškolské práce kladené a formální stránka věci by neměla zůstat opomenuta. Rovněž by si práce zasloužila jasnější metodologii, která by byla klíčem k tomu, jak jasněji dané zkoumané oblasti vyhodnocovat. Pozitivně hodnotím autorovu snahu o zpracování tohoto tématu, neboť je velmi zajímavé a do budoucna by mohlo být více rozpracováno.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaký klíč autor zvolil pro to, aby mohl konstatovat, že je daná potřeba naplněna, resp. do jaké míry?
2. Jaká doporučení/opatření pro praxi by autor na základě zjištěných výsledků vyvodil?

V Praze dne 21. 1. 2018

Iva Poláčková