

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Epilepsie Historie až současnost.

Andrea Šmejkalová

V posuzované bakalářské práci shrnuje autorka na 30 stránkách textu a 10 stránkách příloh základní údaje o vývoji názorů na záchvatová onemocnění se zaměřením na epilepsii. Způsob, kterým tak činí, svědčí o jejím zájmu o zvolené téma i o její snaze uvést charakteristické poznatky a zaujmout k nim stanovisko.

Seznam použité literatury svědčí o tom, že pracovala s běžně dostupnou a doporučovanou literaturou a využívala i www stránek. Oponent soudí, že vedle monografie V. Dbalého věnované epileptochirurgii by bývalo přínosné, kdyby excerpovala z některé recentních epileptologických monografií.

Rozvržení textu a témata, jimiž se zabývá svědčí o tom, že se dostatečně seznámila s vývojem názorů na epilepsii i s důsledky zásadní proměny, k nimž došlo v oblasti diagnostiky a léčby epilepsie jak idiopatické, tak symptomatické. Věnuje dostatečnou pozornost novým diagnostickým metodám i přínosu epileptochirurgie.

K vlastnímu textu má oponent následující připomínky, které se především týkají gramatických a stylistických chyb.

Nejprve **připomínky věcné:**

- Není správná datace na str. 11, týkající se doc. V. Vladyky.
- Oponent považuje za vhodné uvést, že epileptochirurgii se v Praze zabývají další pracoviště spolupracující v Pražské epileptochirurgické skupině – jde o neurochirurgickou kliniku 1. LF UK v Praze- ÚVN Praha a oddělení dětské a dospělé neurochirurgie 2.LF UK ve FN Motol.
- Podle názoru oponenta neměl být v kapitole věnované diagnostice opomenut přínos video-EEG monitorace a důležitá role EEG laborantek a sester, podílejících se na monitoraci. Měly být zmíněny stručně i psychologické aspekty a důležitost spolupráce s klinickým psychologem, psychiatrem a velký význam kvalitně a pečlivě vedené sesterské dokumentace.

Gramatické a stylistické chyby – oponent uvádí jen některé a více méně namátkou :

s.7,9 hippocampus, ne hyppocampus

s. 10 pověry ovládly, ne ovládli. Na téže straně jsou překlepy ve jménech,“

s. 14 vigilambulanti

s.16 grand- mal, ne grant-mal

s.28 byly provedeny , ne byli provedeny

Závěr:

Oponent soudí, že autorka předložené bakalářské práce splnila zadání bakalářské práce.

Autorka se vyrovnala s tématem Epilepsie na požadované úrovni.

Prokázala dostatečnou znalost tématu i schopnost pracovat s odborným textem a schopnost kompilativní text vypracovat. *Klasifikace : DOBRĚ*

Mgr. Ivana Voleníková

Od: "Martin Bojar" <martin.bojar@lfmotol.cuni.cz>
Komu: "Mgr. Ivana Voleníková" <ivana.volenikova@lfmotol.cuni.cz>
Odesláno: 16. dubna 2007 14:23
Předmět: Re: oponentský posudek

Vážená paní magistro,

omlouvám se, že jsem neuvedl známku. Prospěla, tedy shoda s Vámi - dobře.
Postačuje takto?

Zdravím,

B.

----- Original Message -----

From: Mgr. Ivana Voleníková
To: martin.bojar@lfmotol.cuni.cz
Sent: Monday, April 16, 2007 1:30 PM
Subject: oponentský posudek

Vážený pane docente,
děkuji za vypracování posudku a dovoluji si Vás požádat, jakým klasifikačním stupněm byste tuto práci
ohodnotil. Já za sebe navrhuji **dobře**, prosím Vás o Vaše hodnocení. S pozdravem Mgr. Ivana Voleníková