

Posudek pověřeného akademického pracovníka rigorózní práce Mgr. Ing. Marka Pícha na téma „Praktická specifika oddlužení“.

Jména autora : Mgr. Ing. Marek Pícha

Název práce : Praktická specifika oddlužení

Rozsah práce : 109 stran vlastního textu.

Aktuálnost tématu:

Oddlužení jako způsob řešení úpadku dlužníka je čím dál více v popředí zájmu veřejnosti, a to zejména po tzv. revizní novela a poslední novele zákona účinné od 1.7. 2017. Ve hře je i další dosud neschválená novela zákona. Výběr tématu je proto vysoce aktuální.

Struktura práce :

Autor dělí práci do dvou hlavních částí první se autor v nezbytně nutném rozsahu zabývá základními specifiky insolvenčního zákona a v části druhé, které věnuje přibližně 70 % rozsahu práce, se autor věnuje vlastnímu tématu. Ve vlastním tématu autor velmi podrobně zkoumá hlavní aplikační problémy, tj. společné oddlužení manželů a postavení podnikatele v oddlužení. Jednotlivé části práce jsou za sebou logicky řazeny a vytvářejí věcný celek s vysokou vypovídací schopností.

Metody tvorby práce.

Autor pracuje metodou analýzy a syntézy, když nejprve zkoumá prvky jím vybraných částí zákona a poté se snaží poznatky syntetizovat. Autor do značné míry pracuje s judikaturou, kde v řadě případů chybí sjednocující prvek daný dovolacím řízením a citované judikáty na úrovni soudů prvního a druhé stupně si často protiřečí, stejně jako některé vybrané odborné statě a publikace. V řadě případů autor po provedené analýze projevuje snahu po návrzích de lege ferenda či aspoň nabádá k legislativnímu ukotvení závěrů judikatury.

K práci samotné :

V práci mě zaujaly zejména tyto části :

- Na straně 17 je citováno přiměřené užití předpisů platných pro řízení u obecných soudů. Zde bych uvítal, co podle názoru autora vyplývá z přiměřeného užití zákona č. 292/2013 Sb. pro insolvenční řízení,

- Na straně 19 autor cituje judikát týkající se podmíněné procesního úkonu v podobě uznání, ale uvítal bych zmínku o povolené podmíněné přihlášce pohledávky,
- Na straně 23 autor cituje poslední novelu , která zavedla pojem „mezera krytí“ a „výkaz likvidity“. Uvítal bych autorův názor na praktickou aplikaci uvedených institutů
- Na straně 23 a 24 zkoumá autor pojem podnikatel, ale definice tohoto pojmu chybí a v OZ je definováno jen podnikání a to odlišně od obch. zák. To znamená, že podnikáním je i činnost prováděna i fakticky. Mohla by taková osoba podle názoru autora vystupovat jako dlužník v oddlužení ?
- Zcela souhlasím s kritikou na straně 29, tj. možností věřitelů odvolat správce bez uvedení důvodu
- Rovněž se ztotožňuji s kritikou nové úpravy návrhu na oddlužení na straně 42. Navíc zakotvení odměny v zákoně pokládám za nešťastné, neboť případné zvýšení odměny, jak navrhuje autor, znamená schválení změny zákona parlamentem
- Na straně 45 poslední odstavec je překlep ..“ nelze dostát podmínka“, který patrně zůstal při korektuře přehlédnut
- V části 4.3. 1 práce autor hovoří o dopadu společného návrhu manželů na oddlužení, tj. v rozsahu majetkové podstaty postihující i výlučné vlastnictví jednoho z manželů. V podstatě podobný účinek měl i společný návrh na vyrovnání v ZKV.
- V souvislosti s úmrtím jednoho z manželů užívá autor promiscue pojem dědické řízení a řízení o pozůstalosti, často bez respektování názvu v ZŘS.
- Část 4.4. se zabývá srážkami v případě, kdy dlužníkem je podnikatel a nabízí 3 varianty řešení. Konstatuji, že zde legislativa odvedla polovičatou práci, když postup při provádění srážek neošetřila v zákoně. Bohužel není to jediný případ překotných a zpolitizovaných nov el. Zde existuje i nemožnost věřitelů promíjet část pohledávek z titulu daní, poplatků a příspěvků na zdravotní a sociální pojištění .O tom se autor nezmiňuje, resp, jsem to v práci nenalezl.

Závěr: Práce je velmi kvalitně nazvaná a je spojením podrobných praktických znalostí se znalostmi teorie. Autor pracuje se zdroji pro její zpracování, které cituje . Autorův jazyk je dobrý.

Práci proto doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 10.4. 2018

JUDr. Tomáš Pohl

