



## **Evangelická teologická fakulta Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce: Transformace pobytové sociální služby**

**Jméno studentky: Martina Schofferová, DiS.**

Jméno vedoucí: Mgr. Hana Čížková

Jméno oponenta: RNDr. Mgr. Ivana Čihánková

---

Text posudku:

Cílem práce je podle autorky „zjistit, jak se uživatelé na přechod do bydlení komunitního typu připravují a co v rámci přechodových plánů považují za důležité.“

Teoretická část pojednává o cílech transformace sociálních služeb, rozdílu ve způsobu života v zařízení, kde již transformace proběhla a dosud neproběhla, o individuálním plánování přechodu klienta z ústavního zařízení do chráněného bydlení, včetně přínosů a možných rizik změny života klienta. Autorce se z větší části podařilo témata teoretické části logicky provázat – více místa než uvedených 7 stran by však bylo dobré věnovat vlastnímu tématu práce – tj. přechodu klienta do komunitního typu bydlení a plánování tohoto přechodu.

Praktická část obsahuje výsledky polostrukturovaných rozhovorů se třemi uživateli. Autorka však nepopsala, proč zvolila zrovna tyto otázky, a otázky jsou také značně obecné (např: „Opíráte se při přípravě o přechodový plán?“ nebo „V čem byste se chtěl zdokonalit předtím, než se přestěhujete?“) a je jich relativně málo (pouze 13) – bylo by třeba, aby autorka blíže popsala, jak rozhovory vedla – protože otázky jsou pro klienty s mentálním postižením podle mého názoru dosti složité. Jak se tedy autorka přesvědčila, že jim respondenti opravdu rozumí?

Jestliže bylo cílem výzkumu zjistit, „které konkrétní kroky jsou nejdůležitější v průběhu tvorby a následné realizace přechodových plánů pro uživatele pobytové sociální služby, která prochází procesem transformace?“ – pak se domnívám, že uvedené otázky nemohly k naplnění tohoto cíle stačit, bylo by třeba se podrobněji ptát na různé oblasti života klientů,

kteře se mohou měnit – způsob trávení volného času v domku, změny v sociálních kontaktech a vztazích, vztahy s asistenty atd. Před vyhodnocením rozhovorů uvádí informace o životě jednotlivých respondentů, avšak bez udání odkud tyto informace čerpala. Autorka uvádí, že si kvůli vyhodnocení pořídila doslovné přepisy rozhovorů, pak není jasné, proč tyto přepisy v příloze neuvedla, jak bývá zvykem.

Po uvedení dat získaných od respondentů pak chybí diskuse, v podkapitole „Shrnutí výzkumu“ autorka v podstatě pouze opakuje informace získané od klientů – bylo by ještě třeba srovnat získaná data s informacemi z literárních zdrojů uvedenými v teoretické části, a vyhodnotit, co by případně bylo možno v procesu plánování přechodu zlepšit. Styl textu sepsaného samotnou autorkou ne vždy odpovídá stylu odborné práce. V Závěru není nutno opakovat, co bylo obsahem kapitol, spíše tam mělo být více zhodnoceno, jak byl konkrétně naplněn cíl práce.

V práci bylo využito 17 knižních a 2 elektronické zdroje, které odpovídají tématu práce. Závažným nedostatkem teoretické části je uvádění citací – prakticky všechny stránky jsou psány kurzívou (zřejmě se tedy jedná o přímé citace, i když jsou bez uvozovek), a na stránkách je často jenom jeden odkaz na zdroj, i když je zřejmě citací celá stránka – takto není možné zdroje využívat, je nutno převážně užívat nepřímé citace (tj. parafráze informací z knižních zdrojů). Dále není možno citovat mnoho stránek najednou – např. na str. 18 – CHÁB, Milan. *Svět bez ústavů...* s. 4-45 nebo na str. 29 – MIOVSKÝ, Michal. *Kvalitativní přístup a metody v psychologickém výzkumu...* s. 139-160..

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- Popište blíže průběh rozhovorů.
- Co by ještě bylo třeba v procesu přechodu zlepšit, aby byl pro klienty snadnější?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm: C – D (podle průběhu obhajoby).

V Praze dne 2. 6. 2018

.....  
RNDr. Mgr. Ivana Čihánková