

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci**

**Autor:** Helena Leštinová

**Téma:** Rozmluva s Bohem ve dvacátém druhém žalmu

**Vedoucí práce:** ThDr. Marie Roubalová, Th.D.

**Oponent práce:** ThDr. Eva Vymětalová Hrabáková, Th.D.

Ve své první odbornější práci se autorka Helena Leštinová pokusila vypřádat, a to zejména na filologické a občasně též exegetické úrovni s hebrejskou poetickou literaturou na příkladu žalmu dvacátého druhého. Jedná se o text, jemuž v dějinách interpretace řada oslovených z řad odborníků i jiných lidí věnovala obrovskou pozornost a k tomuto textu existuje obrovské množství komentářů a výkladů. Autorku patrně velmi zaujal způsob výkladu Jana Hellera, a tak jej použila jako nosnou kostru celé práce. Nutno podotknout, že na práci bakalářskou, kdy student poprvé zpracovává dostupný odborný materiál, se nerozhodla špatně. Po formální stránce až na drobné nedostatky práce v rozsahu 62 stran (strany 1-4 nebylo třeba číslovat) neobsahuje výraznější nedostatky. Helena Leštinová ji zpracovala pečlivě a se snahou dodržet vytyčenou strukturu. Bakalářská práce obsahuje všechny požadované náležitosti kladené na tento druh pojednání.

### **Pozitivně i kriticky:**

V *Úvodu* (s. 8) uvádí dva hlavní cíle. Prvním je „*stanovení doby, ve které žalm vznikl*“, druhým pak „*vztah žalmu k Novému zákonu.*“ První cíl je téměř nenaplnitelný, pokud autor nevyzdvihne nějaká hlediska, která by jasně mluvila o určitém časovém období. Toto tvrzení by pak bylo stejně dost obtížně obhájitelně, neboť se nelze dopátrat doby vzniku prvních struktur tohoto zpěvu, jeho případných syntéz se zpěvy podobnými a jen opatrně můžeme mluvit o době závěrečných redakčních úprav. Jen nepatrně z těchto úvah jsem našla na stranách 12-13, kde se autorka zmiňuje o různých

interpretačních školách, avšak ne o době vzniku. **Dovoluji se proto autorky zeptat, co cílem**

**„ stanovení doby, ve které žalm vznikl“ přesně myslela?** Pro křesťanského teologa bývá jedna z možných interpretací vztažnost k novozákonním kontextům. Není to však jediný standardní výklad. Škoda, že autorka pracovala většinou se starší až velmi starou literaturou. Např. *Sedláček, Jaroslav. Výklad posvátných žalmů, 1900.* Na druhou stranu užívá i dosud dobrý komentář od W. Krause a Ericha Zengera.

Během seznamování a přibližování žalmu dvacátého druhého autorka postupuje systematicky a důsledně doplňuje stěžejní exegetickou linii od Jana Hellera dalšími komentářovými poznámkami od jiných autorů. Jedná se o velmi důkladnou kompilační práci.

Některé překlady cizojazyčných komentářových řad jsou však málo srozumitelné. Např. předposlední odstavec od zdola na s. 31. Závěrečný Exkurz *O jednorozcích* a *O čase* se bez bližšího zdůvodnění zdá jaksi nadbytečný.

Po formální stránce se v práci vyskytují nekompletní citace z elektronických zdrojů a občasné gramatické chyby, např. na s. 51.

V závěru poněkud postrádám aktualizaci zhodnocených poznatků, ale vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o bakalářskou práci, je nesmělejší a stručnější shrnutí na místě.

Vzhledem k výše uvedeným postřehům i s ohledem k očekávaným nárokům na bakalářskou práci navrhuji diplomantce Heleně Leštinové ještě hodnocení **výborně (1)**. Očekávám však důkladně připravenou obhajobu se zodpovězením otázek:

**Co jste cílem „stanovení doby, ve které žalm vznikal“ přesně myslela? Co Vám práce s biblickým žalmem 22 přinesla nového v oblasti dobového vnímání i současného spirituálního vnímání tohoto textu.**

V Praze, 14. 6. 2018

ThDr. Eva Vymětalová Hrabáková, Th.D.