



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Využití reminiscence u seniorů s demencí

Jméno studenta: Denisa Průšová

Vedoucí: Mgr. Hana Čížková

Oponent: Ing. Iveta Kaňková

Studium: JABOK B ETFK kombin. [roč 3]

Denisa Průšová si pro svou bakalářskou práci vybrala zajímavé téma na méně probádaném území reminiscenčních terapeutických metod. Skutečnost, že si téma zúžila pouze na cílovou skupinu seniorů s demencí, v sobě nese potenciál hlubšího vhledu do daného úseku terapeutické práce se seniory.

V první, teoretické části práce D. Průšová nejprve vymezuje pojem demence, shrnuje její příznaky a v přiměřeném rozsahu rozvádí ty aspekty demence, které se pro další analýzu a vytyčený cíl práce jeví jako podstatné. V tomto úseku své bakalářské práce autorka dokázala, že umí s přehledem a nadhledem pracovat s různými zdroji, včetně zahraničních, a utvořit z nich smysluplný celek. Nerozptyluje se zabíháním do zbytečné šíře, struktura textu je zřetelná, přehledná a bez logických lapsů.

Nápad srovnání teorie s praxí ve druhé části práce mi přijde vynikající, stejně jako rozhodnutí využít polostrukturovaných rozhovorů jako metodologického nástroje. Zde bych si však dokázala představit, že by bylo možné jít jednak do větší hloubky, ale zejména podrobit získané údaje další analytické práci ve smyslu - PROČ si pracovníci to či ono myslí, CO jim brání v provádění toho či onoho, ZDA se náhodou teoretici v něčem nemylí a pod zorným úhlem praxe by nebylo třeba něco podrobit kritice či tázání.

Mírnou výtku bych rovněž směřovala ke kapitolám 4.3. Shrnutí a Závěr. Nemám v zásadě nic proti jejich obsahu. Autorka si měla jen předem uvědomit, co to je "shrnutí" a co to je "závěr", a podle toho jednoznačně poskládat patriční tvrzení.

Formálně je práce na dobré, kultivované úrovni. Jazykový korektor by ještě vychytil občasné chyby gramatické (interpunkce, psaní i/y, vyšínutí z vazby), pozor také na překlady z cizojazyčné literatury (např. s. 10 - "Stáří se týká poslední věk, kdy dochází ke konfliktu mezi vnitřní integritou a zoufalstvím.")

Přes uvedené nedostatky považuji práci Denisy Průšové za zdařilou a podnětnou. Doporučuji ji k obhajobě s předběžným hodnocením C.

Navrhované hodnocení:

C

Zdůvodnění, závěr:

Práce Denisy Průšové splňuje všechny předepsané požadavky pro bakalářskou práci a splnila cíle, jež autorka deklarovala.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Vyberte nějaký aspekt, ve kterém se respondenti z praxe častěji neshodovali s teoretickými požadavky. Zkuste nastínit, proč tomu tak, podle Vašeho názoru, je.

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

doporučuji